

ليون تروتسكي

دروس ثورة اكتوبر

المؤسسة
العربية
للدراسات
والنشر

توزيع

مؤسسة نوفل

للطباعة والنشر

شارع سوريا - بناية مسندي ومبالحة

تلفون ٢٥٣٣.٢ - ص.ب ٦٥٦

بيروت - لبنان

دروس ثورة أكتوبر

ليوت توتسكي

دروس ثورة أكتوبر

المؤسسة العربية للدراسات والنشر
بيروت

حقوق الترجمة والطبع محفوظة

المؤسسة العربية للدراسات والنشر

ص.ب. ٥٤٦٠ - بيروت - لبنان

— هذا الكتاب —

كتب كتاب تروتسكي : « دروس اكتوبر » خلال صيف ١٩٢٤ ، ونشر في شهر اكتوبر كبديل لمقدمة الجزء الاول من مؤلفاته الكاملة .

ان هذا الكتاب ، كما سنرى من الصفحة الاولى ، بناء شخصي للحوادث التي سبقت الثورة الروسية ورافقتها في اثناء الفترة الممتدة من فيفري — شباط الى اكتوبر (تشرين الاول) . وهذا هو الذي جعلنا اليوم تفهم ، بصعوبة ، السبب الذي جعل هذا الكتاب يثير ما اثار من جدل وما لقي من معارضة ابان صدوره . فقد كان مركز نقاش سياسي في الاتحاد السوفياتي امتد لعدة شهور . فكون المؤلف عاد في هذا الكتاب « دروس اكتوبر » الى الكلام حول بعض المواضيع « الحساسة » ، خاصة ، باعاداته الى الازهان موقف زينوفيف وكاميناف عشية ثورة اكتوبر ، لا يكفي بالتاكيد ، لتفسير لماذا احدث ذلك الاهتمام ، ولماذا اثار ذلك الجدل .

على ان الامر الاول الذي يجب اخذه بعين الاعتبار هو ان شخصية المؤلف ، بعد وفاة لينين في جانفي (كانون الثاني) ١٩٢٤ ، كانت ، بدون أدنى شك الشخصية الاكثر مهابة بين فريق القادة البلاشفة ، واسمه كان يستحضر الى الذهن التجارب والصفحات الاكثر فخرا للثورة والحرب الاهلية .

أما الأمر الثاني فهو الأخذ بعين الاعتبار ما كانت تمثله شخصية تروتسكي في الفلك السياسي وفي الأوضاع التي كانت قائمة في تلك الفترة ، فقد كان يبدو ، بصورة خاصة ، كمنقذ ، وكمعارضة ، للفريق الحاكم الذي كان يمارس المراقبة الفعلية على الحزب وعلى الدولة .

ولاستكمال التفسير يلزم اعتبار عدة وقائع وعناصر أخرى :

فبين خريف ١٩٢٤ ، والشهور الأولى لسنة ١٩٢٥ ، كان تروتسكي قد نشر سلسلة مقالات جمعها بعد ذلك في كتاب سماه « تيار جديد » . والموضوع الرئيسي لهذه المقالات يكمن في استنكار العملية الجارية لتدوين Bureaucratisation الحزب ، والتي ستظهر آثارها في التعارض بين الجيل القديم « الحراس القدماء » وبين الأجيال الجديدة . فالحزب — حسب رأي تروتسكي — أخذ يفقد ، بشكل دائم ، الاتصال بالقوى الحية الأكثر ثورية في البلاد : وهي الشبيبة العمالية والطلائع . ويعبر عن هذه الظاهرة تركيبة الاجتماعي ، من خلال نمو الوظائفية Fonctionnarisme فيه .

ولكن ما هو المحتوى الدقيق لهذا التطور البيروقراطي ، وما هي بالضبط المشاكل والحاجات الجديدة التي لم يشعر بها « الحراس القدماء » ؟؟ . ان تروتسكي لم يوضح ذلك جيدا في كتابه « تيار جديد » ، فلاحترجات والبدييات هنا تغلب على التحليل ، ومع ذلك فان قارئاً منتبهاً ، وعلى علم بوقائع الوضع السوفياتي لسنتي ١٩٢٣ — ١٩٢٤ لا يعدم أن يجد بعض المواضع التي ستصبح بعد ذلك عناصر لنظرة مترابطة ذات افق سياسي مكتمل ، يجدها هنا بالكاد مخططة ومستشفة . ولذلك خصص مكان واسع لموضوع التخطيط Planification حيث احتل فصلاً كاملاً من الكتاب ،

لان الامر يتعلق هنا بموضوع عزيز جدا على تروتسكي ، وقد تحدث عنه طويلا وبعاطفة في علاقته مع المؤتمر الثاني عشر للحزب . وهو الموضوع الذي يعكس تجربته الثورية في تنظيم الجيش الاحمر في اثناء فترة « شيوعية الحرب » ، خاصة ، التخطيط الاقتصادي منه ، وبشكل اخص ، تخطيط الصناعة الكبيرة التي استولت عليها الدولة حيث امكن بواسطة ذلك التخطيط التغلب على « ازمة المقص » المشهورة التي تمثلت في التباعد بين منتجي الانتاج الزراعي وبين منتجي الانتاج الصناعي . تلك الازمة التي كان تروتسكي اول من لفت انتباه الحزب اليها . وفي هذه النقطة اصطدم بقضية الفلاحين . ذلك ان سياسة تخطيطية تمثل الى حد ما رجوعا الى شيوعية الحزب ، لا بد ان تصطدم وتتعارض مع السياسة الاقتصادية الجديدة N.E.P. التي دشن عهدها لينين سنة ١٩٢١ .

ومع اقتصاديات السوق التي أعادتها السياسة الاقتصادية الجديدة ، تلك هي الاعتراضات — مع اعتراضات اخرى من نفس النوع — التي اثارها مقالات تروتسكي . وقد اجاب هذا الاخير منكرا أن يكون لديه أي « سوء تقدير للفلاحين » مذكرا بأنه كان متفقا تماما مع لينين لتأييد ضرورة السياسة الاقتصادية الجديدة . الامر الذي لم يمنع خصومه من الالحاح على هذا الموضوع ما دامت بعض الصيغ والافكار الموجودة في كتابات تروتسكي تتيح لهذه الانتقادات ان يكون لها بعض الاساس . ولكن الفقرة التي تستوقف خصومه ويبطئون عندها الوقوف هي التي يؤكد فيها من جديد اخلاصه المستمر لنظرية الثورة الدائمة التي صاغها سنة ١٩٠٤ — ١٩٠٦ بل ويضيف مؤكدا على ان نظرية الثورة الدائمة التي تعتبر بأن روسيا لا يمكن أن تقف عند المرحلة الديمقراطية البرجوازية من الثورة التي تعبر عنها صيغة « الديكتاتورية الديمقراطية

للعمال والفلاحين » وانما يجب أن تسير نحو تكوين « حكومة
عمالية تستند الى الفلاحين ، وتفتح عهد الثورة الاشتراكية
العالمية » . قلنا ان تلك النظرية تقود مباشرة الى اللينينية ،
وخاصة الى موضوعات نيسان (افريل) ١٩١٧ . وتلك هي
الفكرة الرئيسية التي نماها تروتسكي في كتابه « دروس
اكتوبر » . ومن ذلك كان « التيار الجديد » الذي بشر به
يبدو وكأنه شكل من أشكال « الدفع » الثوري ، وضرب من
العودة الى « اللينينية » الصحيحة التي جاءت في موضوعات
نيسان ، سواء في الميدان الداخلي او في العلاقة مع الحركة
العمالية العالمية .



على ان نشر مقالات « تيار جديد » قد اثار جدلا حادا
ابان عقد مجلس الحزب Conference الثالث عشر
(١٦ - ١٨ كانون الثاني - يناير - ١٩٢٤) حيث قام
ستالين بالذات بالهجوم على الافكار التي عرضها تروتسكي .
على ان وفاة لينين بعد أيام قليلة من اختتام ذلك المجلس ،
والاضطراب الذي أصاب الفريق القائد للحزب ، قطع مؤقتا
ذلك الجدل . فطوال النصف الاول لعام ١٩٢٤ كان الشاغل
الجوهري لممثلي الحزب الرئيسيين هو انقاذ وحدة الفريق
القائد . وفي المؤتمر الثالث عشر (٢٣ - ٣١ أيار - مايو -
١٩٢٤) بدا ان خلافات المجلس الثالث عشر قد نسيت .
وتروتسكي نفسه الذي لم يحضر أعمال المجلس المذكور تدخل
في المؤتمر وطرح كلاما معتدلا ورفاقيا ، مطالبا بأن تكون
المحافظة على وحدة الحزب هي الهدف الاول .

... الا ان نشر « دروس اكتوبر » قطعت الهدنة التي قامت

بعد وفاة لينين ، واشعلت مرة اخرى نار الجدل . وبالنسبة
لفارء ذلك الحين الذي لا يزال يستحضر تلك التجارب
السياسية وذلك الجدل ، سوف تبدو له « الدروس »
وكانها بيان Manifeste ذلك « الدفع » الثوري لهذا
« التيار الجديد » الذي حركة تروتسكي . ان نواة هذا الكتاب
الجديد تتكون من التعارض بين « اللينينية » الصحيحة
و « الاتجاه البروليتاري » الذي « يدل على طريق الثورة
العالمية » ويعرض على فريق قائد — ولكنه متردد — بين
الاختيار الثوري لموضوعات نيسان — افريل — وبين
(منشفية) اولئك الذين ليست لهم ثقة في قدرة البروليتاريا
الروسية على اخذ المبادرة في الثورة الاشتراكية العالمية .
والرجوع الى التجربة الالمانية : اكتوبر ١٩٢٣ (التي كانت
الموضوع الرئيسي لنقاش المؤتمر الخامس الاممي : جويليه
— تموز — ١٩٢٤) اعطى ذلك التعارض صفة الحاضر
المعاش ، ألم تكن نفس الترددات ، ونفس انعدام الثقة
التي كانت بين نيسان (افريل) واكتوبر سنة ١٩١٧
والتي كادت — لولا تحريض لينين الثوري ، ان تؤدي
بالحركة الثورية في روسيا الى الافلاس والشلل ومواقع
الخطأ ، هي التي حددت فشل ثورة المانيا التي كانت حسب
تقدير الاممية الشيوعية ممكنة جدا ؟ ثم ليست كذلك حجة
اولئك الذين يجعلون دائما في المقدمة حالة تأخر روسيا
الزراعية ، ظاهرة منشفية ، وقرينة على غياب ثقتهم في
الامكانيات الثورية للبروليتاريا الروسية والعالمية ؟

تلك هي القضايا التي تثيرها « دروس » اكتوبر في ذهن
القراء في ذلك الحين وهي تتضمن أيضا سلسلة اخرى من
القضايا التي طرحت للنقاش في ذلك الوقت : مثل قضية
« السياسة الاقتصادية الجديدة » والتخطيط او « ديكتاتورية

الصناعة » وكفاءة الفريق القائد اذاك للحزب وللأممية
الشيوعية في الاحساس والتعبير عن الضرورة الاكيدة لاندفاع
ثوري جديد ، واخيرا قضية بيروقراطية الحزب . واذا كان
كتاب تروتسكي هذا لم يواجه هذه المشكلات مباشرة واكتفى
بالمرور عليها فان صلتها بالموضوع الرئيسي لا تظهر أقل
وضوحا لأولئك الذين عاشوا التجربة السياسية لسنتي
١٩٢٣ — ١٩٢٤ . والذين ما زالوا يؤكدون الجدل السذي
سببه قبل ذلك بسنة نشر برنامج الست والاربعين (٤٦)
ومناقشات المجلس الثالث عشر للحزب .

يجب دراسة اكتوبر

اذا كان لنا ثمة حظ في ثورة اكتوبر ، فان ثورة اكتوبر لم يكن لها نفس ذلك الحظ فيما نكتبه من أدبيات ، فنحن لا نملك مؤلفا واحدا يكون لوحدة شاملة لثورة اكتوبر تبرز فيها الظروف الحاسمة في الميدانين السياسي والتنظيمي . وأكثر من ذلك ، فان الوثائق التي تتميز بمختلف نواحي التحضير للثورة أو للثورة نفسها لم تنشر بعد ، فنحن نصدر وثائق ومواد عن تاريخ الثورة والحزب قبل اكتوبر وبعده ، الا اننا نكرس عناية أقل بكثير لاكتوبر نفسه . ويتراءى لنا اننا ما دمنا قد قمنا بتوجيه الضربة القاصمة للخصم ، ولم نعد في حاجة الى اعادتها ، فان دراسة اكتوبر نفسه وشروط التحضير المباشر له لا نرى فيها فائدة مباشرة في ما يمكن ان نقوم به من مهام عاجلة للتنظيمات المقبلة .

ومع ذلك فان مثل هذا الاعتقاد ، ولو كان صادرا جزئيا عن غير وعي منا ، فانه ، في جوهره ، خطأ فادح ، بالاضافة الى كونه وجها من وجوه الانكماش القومي . واذا كنا نحن لسنا في حاجة الى اعادة اكتوبر فلا يعني ذلك ان تلك التجربة سوف تكف عن ان تعلمنا شيئا . خاصة اذا تذكرنا بأننا جزء من الاممية ، وان البروليتاريا في البلدان الاخرى لم تحل بعد مشكلة اكتوبرها . ومجرى السنوات الاخيرة اعطانا أدلة

مقتنعة على ان الاحزاب الشيوعية الاكثر تقدما في الغرب لم تهضم تجربتنا فحسب ، وانما ايضا لم تعرفها كما حصلت في الواقع .

على ان المرء يمكن ان يلاحظ بأن دراسة اكتوبر او حتى نشر المواد المتعلقة به ، ربما لا تكون ممكنة — وهذا حقيقي — دون ان توضع على بساط البحث ، مرة اخرى ، اختلافات وجهات النظر القديمة . الا ان طرح المسألة على هذا النحو يدل على قصر في النظر . اذ ان اختلافات سنة ١٩١٧ كانت عميقة جدا ، وبعيدة عن أن يكون مجيئها بمحض الصدفة . الا انه من السخافة محاولة استعمال تلك الاختلافات سلاحا ضد أولئك الذين وقعوا في الخطأ . ولكن من غير المقبول أيضا ان يتم السكوت — مراعاة لامور شخصية — عن المشاكل الرئيسية لثورة اكتوبر ، ذات الاهمية الاممية .

لقد واجهنا في السنة الماضية هزيمتين ثقيلتين الوطأة في بلغاريا . أولا : لاسباب غقائدية ذات صيغة قدرية اهلل الحزب الشيوعي فرصة نادرة ومؤاتية للقيام بحركة ثورية (انتفاضة الفلاحين بعد انقلاب سان كوف في جوان — حزيران —) . ثم ثانيا : عندما حاول اصلاح خطئه واندفع في عصيان سبتمبر — ايلول — دون أن يكون قد أعد المقدمات السياسية والتنظيمية ، الضرورية لانجاح ذلك العصيان . وكان يجب أن تكون الثورة البلغارية مقدمة للثورة الالمانية ولكن لسوء الطالع كان لهذه المقدمة المحزنة امتداد مفجع في المانيا نفسها . ففي النصف الثاني من العام الماضي رأينا في هذا البلد ظاهرة كلاسيكية تتكرر ، حيث ترك وضع ثوري ذو أهمية تاريخية ودولية يمر دون حراك . والتجربتان البلغارية والالمانية لم تحظيا بدراسة كاملة وعينية بشكل كاف . واذا كان مؤلف هذه الاسطر قد اعطى خطوطا عريضة لتطور

الاحداث الالمانية في العام الماضي (انظر كراس « الشرق والغرب » الفصل ١ : المنعطف والمرحلة التي نمر بها) ، وكل ما جاء من التطورات اتى منسجما تماما مع تلك الخطوط . واذ لم يقم احد بمحاولة اعطاء تفسير آخر فان خطوطا عريضة لا تكفي وحدها ، وانما تلزمننا لوحة كاملة تنير اسباب تلك الهزيمة الشديدة الوطأة ، تكون مرفقة بسجل واف للوقائع التي استندت عليها .

الا انه من الصعب التفكير في تحليل للاحداث التي جرت في بلغاريا والمانيا ونحن لم نعط بعد لوحة لسياسة ثورة اكتوبر وتكتيكها ، فنحن لا نعرف بعد بالضبط ما الذي عملنا وكيف عملناه . ويبدو ان الاحداث في أوروبا بعد اكتوبر قد تطورت بسرعة لم تترك لنا الوقت الكافي الذي يمكننا من استيعاب دروس اكتوبر من الوجهة النظرية . ولكن الذي ظهر للعيان انه بغياب حزب كفاء للقيادة يكون من المستحيل انجاح انتفاضة البروليتاريا الهادفة للاستيلاء على السلطة . فالبروليتاريا لا تستطيع الاستيلاء على السلطة بواسطة مجرد عصيان عفوي ولو كان ذلك في بلد متقدم جدا صناعيا ، وذي مستوى ثقافي مرتفع كالمانيا ، فالعصيان العفوي الذي قام به العمال في هذا البلد (نوفمبر ١٩١٨) لم تكن له من نتيجة سوى وضع السلطة بين ايدي البرجوازية ، ذلك ان طبقة حائزة للثروة ، قادرة دوما على ان تستولي على السلطة المنزوعة من ايدي طبقة مالكة اخرى بالاستناد الى ثروتها و « ثقافتها » وعلاقاتها التي لا تحصى بجهاز الدولة القديم . اما بالنسبة للبروليتاريا فلا شيء يغنيها عن الحزب . واذا كانت الاحزاب الشيوعية لم تبدأ عهد تنظيمها الحقيقي الا منذ ١٩٢١ (« النضال لكسب الجماهير » ، « الجبهة المتحدة » ، الخ . .) وبالتالي كانت مهمات اكتوبر لا تزال بعيدة ، في

نفس الوقت الذي وضعت فيه دراسة تجربة اكتوبر في آخر
بند لجدول الاعمال ، حتى اذا جاءت السنة الاخيرة وضعنا
وجها لوجه أمام مهمات الثورة البروليتارية . وهكذا حسان
الوقت لجمع الوثائق ونشر كل المواد والشروع في العمل
الدراسي .

نحن نعرف ، وهذا أمر واضح ، ان كل شعب ، وكل
طبقة وكل حزب يتعلم بصورة رئيسية من تجربته الخاصة .
ولكن هذا لا يعني ان تجربة الشعوب والطبقات والاحزاب
الاخرى ذات أهمية ضئيلة . فبدون دراستنا للثورة الفرنسية،
وثورة ١٨٤٨ ، وكومونة باريس ، ما كان ليكن لنا تحقيق
ثورة اكتوبر ، حتى لو اكتفينا بتجربة ثورة ١٩٠٥ ، وذلك لان
ثورة ١٩٠٥ خضناها بالاستناد الى تعاليم الثورات السابقة
والسير في خطها التاريخي . وطوال عهد الثورة المضادة سد
الفراغ ببحث دروس ثورة ١٩٠٥ . أما ثورة اكتوبر المظفرة
فلم يعط لها من الدرس ما يوازي عشر ما اعطي لثورة
١٩٠٥ رغم اننا لا نعيش في عهد رجعي ولا في المهجر ، بل
على العكس من ذلك نحن نملك الان من القدرة ومن الوسائل
بما لا يمكن أن يقاس بما كان لدينا في تلك السنوات المرهقة .
يجب أن توضع اليوم دراسة اكتوبر على رأس جدول أعمال
حزبنا وأعمال الاممية في آن واحد .

يجب على حزبنا كله ، وخاصة الشباب فيه ، دراسة تجربة
اكتوبر دراسة دقيقة لان هذه التجربة مكنتنا من التحقق من
ماضينا ، وفتحت لنا بابا واسعا على المستقبل ، وان درس
المانيا ليس فقط نداء جديا يدعونا ، وانما هو انذار لا يقدر .

ويمكن أن يقال — وهذا صحيح — ان المعرفة العميقة
بتطور ثورة اكتوبر لا يشكل ضمانا لانتصار حزبنا في ألمانيا .

الا ان هذا التفكير لا يقود الى شيء . بالتأكيد ، دراسة ثورة
اكتوبر وحدها لا تكفي لتجعلنا ننتصر في بلدان اخرى ، اذ يمكن
ان توجد اوضاع تتوفر فيها كل مقومات الثورة عدا قيادة حزبية
تملك الوضوح والحسم وتستند الى فهم قوانين وأساليب
الثورة ، كما وقع بالضبط بألمانيا في السنة الماضية . وهو ما
يمكن تكرار حدوثه في بلدان اخرى . ومع ذلك فان دراسة
قوانين وأساليب الثورة البروليتارية ليس لها حتى الان مصدر
أهم من تجربة اكتوبر . فقادة الاحزاب الشيوعية الاوروبية
الذين لا يدرسون دراسة نقدية تفاصيل تاريخ انقلاب اكتوبر
يكونون كمثل ذلك القائد العسكري الذي يعد لحروب جديدة
دون دراسة التجربة الاستراتيجية والتكتيكية والفنية للحرب
الامبريالية الاخيرة . وقائد من هذا الطراز لا بد ان يؤدي
بجيوشه الى الهزيمة .

واذا سلمنا بأن الحزب هو الاداة الرئيسية للثورة
البروليتارية ، فان تجربتنا خلال عام (شباط - فيفري ١٩١٧
- شباط فيفري ١٩١٨) بالاضافة الى التجارب المكملية
الاخرى في فنلندا وهنغاريا وايطاليا وبلغاريا والمانيا ،
تسمح لنا بأن نعتبر كقانون استحالة تجنب الحزب ازمة
داخلية عندما يأخذ في الانتقال من عملية الاعداد الثورية الى
النضال المباشر من أجل السلطة . فالازمات في الحزب تظهر
بصورة عامة كلما مر في منعطف هام كمقدمة أو كنتيجة لهذا
المنعطف . وسبب ذلك ان كل فترة من فترات نمو الحزب لها
سماتها المميزة ، وتتطلب عادات وأساليب معينة للعمل .
فمنعطف تكتيكي مثلا يستلزم بترا هاما الى حد ما حسب كل
حالة لتلك العادات والأساليب . وهنا يكمن منبع تلك
الصعوبات والازمات . وقد كتب لينين في تموز - جويليه -
١٩١٧ قائلا : « يحدث غالبا خلال منعطف مفاجيء من تاريخ

الاحزاب المتقدمة نفسها ان تعجز خلال فترة قصيرة او طويلة حسب الحالات عن التكيف مع الوضعية الجديدة وتبقى تردد الشعارات التي كانت بالامس صحيحة ، الا انها اليوم فقدت فجأة كل معنى لها . وهذا راجع الى ان ذلك التحول التاريخي حصل فجأة أيضا « . وهنا يكمن الخطر ، فاذا كان التحول قد حدث بصورة مفاجئة او كان غير متوقع البتة واذا كانت الفترة السابقة قد جمعت كثيرا من العناصر الكابحة والمحافظة في المستويات العليا لقيادة الحزب ، فان هذا الاخير يبدو عاجزا عن القيادة في اخطر الاوقات التي اعد نفسه لها طيلة سنوات ان لم يكن طيلة عشرات السنين . وهكذا اذ يكون الحزب وقد طحنته الازمة ، ترك الحركة تسير دون هدف وتؤول الى الهزيمة .

ان الحزب الثوري يكون دائما موضوعا تحت ضغط القوى السياسية الاخرى وفي كل فترة من فترات نموه ، يخلق الوسائل التي تمكنه من مقاومة تلك الضغوط ودحرها . اما في المنعطفات التكتيكية التي تجلب معها التطاحن واعادة تشكيل كتله الداخلية فان قوة مقاومته تضعف . ومن هنا تكون الامكانية الدائمة لتطور تلك الكتل الداخلية التي ولدها المنعطف ، تطورا ملحوظا ، قد اصبحت قاعدة لمختلف الاتجاهات الطبقية . وبكل بساطة ، نقول ان الحزب الذي لا يستطيع مواكبة المهمات التاريخية لطبقته يصبح او يكاد يصبح ، أداة غير مباشرة للطبقات الاخرى .

واذا كانت الملاحظة السابقة صادقة بالنسبة للمنعطف التكتيكي ، فانها اكثر صحة بالنسبة للمنعطف الاستراتيجي . ونحن نقصد هنا بالتكتيك المعنى الذي للكلمة في العلم العسكري وهو فن قيادة العمليات المنفردة ، كما نقصد

باستراتيجيته : فن تحقيق النصر أي الوصول الى السلطة .
وقبل الحرب العالمية واثناء فترة الاممية الثانية لم تكن
عادة نقوم بهذه التفرقة بين الاستراتيجية والتكتيك ، اذ كنا
نكتفي بالمعنى الذي حددته الاشتراكية — الديمقراطية لكلمة
التكتيك . ولم يكن ذلك آت بمحض الصدفة ، فقد كان
للاشتراكية الديمقراطية تكتيك برلماني ، ونقابي ، وبلدي
وتعاوني الخ . . الا أن مسألة جمع وتنسيق كل القوى
والموارد وجعلها سلاحا لتحقيق النصر والغلبة على العدو لم
تكن مطروحة على عهد الاممية الثانية ، التي لم تحدد لنفسها
عمليا مهمة النضال من أجل السلطة ، ولم تطرح المسائل
الاساسية والاستراتيجية لنضال البروليتاريا ، الا بعد ربح
قليل من الزمن ، بمجيء ثورة ١٩٠٥ التي قدمت فوائد جمة
للاشتراكيين الديمقراطيين الثوريين الروس : أي البلاشفة ،
ولكن أعظم عهد لاستراتيجيته بدأ سنة ١٩١٧ أولا لروسيا ثم
لاوروبا كلها بعد ذلك . وبالطبع فان الاستراتيجية لا تمنع
التكتيك كمسائل الحركة النقابية والنشاط البرلماني الخ الخ . .
اذ ان هذه الاشياء لم تغب عن أنظارنا ولكنها تأخذ الان اهتماما
مختلفا باعتبارها أساليب تابعة للنضال المنظم من أجل
السلطة ، وبهذا يمكن لنا ان نقول : ان التكتيك تابع
للاستراتيجية .

واذا كانت المنعطفات التكتيكية تولد عادة التطاحن داخل
الحزب ، كما سبق ان ذكرنا ، فان المنعطفات الاستراتيجية
— وهو ما له مبررات أكثر — تثير حتما ، اضطرابات أكثر
حدة . فالمنعطف الأكثر مفاجأة هو ذلك الذي تنتقل فيه
البروليتاريا من طور الاستعداد والدعاية والتنظيم والتحريض
والنضال المباشر من أجل استلام السلطة ، الى طور الانتفاضة
المسلحة ضد البرجوازية . ذلك ان كل ما في الحزب من مائع

ومثبط ومعوق وانهزامي ، يقف ضد الانتفاضة ويبحث عن صيغ نظرية يدعم بها نظريته ويجدها جاهزة لدى خصومه في الامس : الانتهازيين . ويمكننا مشاهدة هذه الظاهرة مرات عديدة .

فبعد أن قام الحزب خلال فترة شباط — تشرين الاول — فيفري — اكتوبر — بعمل واسع في مجال التحريض والتنظيم بين الجماهير ، ولم يبق أمامه سوى المرور بآخر امتحان وبآخر اختبار لسلاحه قبل الدخول في المعركة الفاصلة . وبعد أن جاء اكتوبر وما يليه ووضع هذا السلاح على المحك في عملية واسعة النطاق ، بعد هذا كله نجد من يشتغل بتقييم بوجه خاص ، ويهر في صمت بتجربة اكتوبر . أوليس هذا العمل « اسكولائية » (مناهج العصور الوسطى) عقيمة بعيدا عن ان يكون تحليلا ماركسيا للسياسة ؟ . ان عملا من هذا النوع ليس له من مثيل سوى ذلك الجدل الذي قامت به جماعة حول أجدى طرق السباحة ، ولكنها كانت ترفض بعناد النظر الى النهر حيث يجري تطبيق تلك الطرق على أي من السباحين .

ليس هناك محك أفضل للنظريات التي تعالج الثورة من الثورة نفسها ، تماما كما اننا نعرف أفضل طريقة للسباحة عندما يلقي السابح بنفسه في الماء .

الديكتاتورية الديمقراطية

للعمال والفلاحين : فيفري — أكتوبر (شباط — تشرين الاول)

لقد سددت ثورة أكتوبر — بتطورها وبناتجها — ضربة هائلة للماركسية السكولائية المنحرفة التي كانت منتشرة جدا بين أوساط الاشتراكيين الديمقراطيين الروس (التي بدأت بفريق تحرير العمل) والتي وجدت تعبيرها التام عند المناشفة . والصفة الرئيسية المميزة لهذه الماركسية المزعومة هي تحويلها فكرة ماركس القائلة : بأن البلدان المتقدمة تري البلدان المتخلفة صورة تطورها المقبل ، والتي هي مشروطة ومحدودة بالزمان والمكان ، الى قانون مطلق فوق التاريخ ، يحاولون أن يجعلوا منه قاعدة لتكتيك حزب الطبقة العاملة . وبناء على هذه النظرية يكون من الطبيعي استحالة طرح مسألة نضال الطبقة العاملة في روسيا من أجل الوصول الى السلطة ، ما دامت البلدان الأكثر تقدما اقتصاديا لم تقدم مثالا ولم تخلق سابقة . ليس هناك من شك في ان كل بلد متأخر يجد بعض ملامح مستقبله في تاريخ البلدان المتقدمة ، ولكن هذا لا يعني بأنه سيقع تكرار عام لتطور الحوادث . فعلى العكس من ذلك ، فكما اكتسب الاقتصاد الرأسمالي صبغة عالمية كلما أخذ تطور البلدان المتأخرة خصائص مميزة ، لان عناصر التأخر في تلك البلدان تقترب بالعناصر الأكثر عصرية في

الراسمالية . وقد كتب انجلز في مقدمته لكتاب حرب الفلاحين قائلا : « يحدث في مرحلة ما ، وهذا بالطبع ليس في كل زمان ومكان ، أو في مستوى معين من درجات التطور ، أن تبدأ البرجوازية في ملاحظة أن رفيقتها البروليتارية أخذت تتجاوزها » . وقد أجبر التطور التاريخي للبرجوازية الروسية على أن تلاحظ نفس الملاحظة منذ وقت مبكر وبشكل كامل كما لم تفعله أية برجوازية أخرى . وقد عبر لينين عن الطبيعة الخاصة للثورة الروسية عشية ١٩٠٥ في صيغة : الديكتاتورية الديمقراطية للبروليتاريا والفلاحين ، ولا تأخذ هذه الصيغة أهميتها كما أبان بعد ذلك المجرى التاريخي للحوادث إلا باعتبارها مرحلة نمو الديكتاتورية الاشتراكية للبروليتاريا التي يسندها الفلاحون . وهذه الصيغة الثورية تماما والديناميكية جدا ، كما وصفها لينين تتعارض جذريا مع الصيغة المنشفية القائلة أن روسيا لا يمكن لها أن تطرح أكثر من تكرار تاريخ البلدان المتقدمة ، أي بأن تكون البرجوازية في الحكم ، والاشتراكيون الديمقراطيون في المعارضة ، ولكن حتى بالنسبة للينينية فهناك حلقات معينة في حزبنا لا تشدد على كلمة « ديكتاتورية » وإنما على كلمة « ديمقراطية » لتعارض بها كلمة « اشتراكية » وهذا يعني عندهم أن الشيء الوحيد المعقول في روسيا البلد المتأخر هو الثورة الديمقراطية . أما الثورة الاشتراكية فيجب أن تبدأ في الغرب أولا ، نحن لا نستطيع أن نسير في الطريق الاشتراكي إلا بعد انكلترا وفرنسا والمانيا . ولكن وجهة النظر هذه تلقي بصاحبها بصورة حتمية بين أحضان المنشفية ، وهذا ما سينجلي تماما سنة ١٩١٧ حين كانت مهمات الثورة قد تجاوزت ميدان التنبؤ إلى ميدان العمل .

عندما يريد المرء في أثناء أوضاع ثورية تحقيق الديمقراطية

الى أبعد حد ضد الاشتراكية (على اعتبار انه لم يحن أو انها بعد) معناه في العرف السياسي انه يريد الانتقال من موقف بروليتاري الى موقف برجوازي صفر ، أي الى الجناح اليساري في الثورة الوطنية .

فإذا أخذنا ثورة فيفري (شباط) مثلاً باعتبارها ثورة برجوازية فائناً نرى انها جاءت متأخرة جداً ولا تحتوي على أية عناصر للاستقرار ، تمزقها التناقضات التي برزت في الحال في صورة ازدواجية للسلطة وكانت اما أن تتطور الى ثورة بروليتارية كما وقع فعلاً أو تحول ، بحكم سيطرة اقلية برجوازية عليها ، روسيا الى شبه مستعمرة . وتبعاً لذلك فإنه يكون بالامكان أن نعتبر الفترة التي تلت فيفري اما فترة تدعيم ونمو واكمال للثورة الديمقراطية أو فترة استعداد للثورة البروليتارية . والاعتبار الاول لم يقع تبنيه فقط من طرف المناشفة والاشتراكيين الثوريين وانما ايضا من عدد معين من القادة البلاشفة بالرغم من أن هؤلاء يتميزون عند المناشفة والاشتراكيين الثوريين ببذل مجهود لدفع الثورة الديمقراطية ما أمكن الى اليسار ولكن اسلوبهم في الجوهر هو نفسه . اذ يكمن فيه ممارسة ضغط على البورجوازية الحاكمة دون الخروج عن اطار النظام الديمقراطي البورجوازي ولو ان هذه السياسة انتصرت لاخذت الثورة مجراها خارج نطاق حزبنا وتكون نتيجة ذلك في النهاية ان تقوم انتفاضة عمالية وفلاحية بغير قيادة حزبنا أو بعبارة اخرى ، تتكرر أيام تموز على نطاق اوسع . ومعنى ذلك وقوع الكارثة .

ويكون من الواضح ان تكون النتيجة المباشرة لتلك الكارثة انهيار حزبنا وهذا ما يوضح الخلافات العميقة في وجهات النظر التي كانت موجودة في ذلك الحين .

واذا كان اقتران تأثير المناشفة والاشتراكيين الثوريين في المرحلة الاولى للثورة جماهير البورجوازية الصغيرة وخاصة جماهير الفلاحين بنقص نضوج الثورة الراجع الى الظروف الخاصة التي خلقتها الحرب قد أعطى للبورجوازيين الصغار الثوريين المدافعين عن الحقوق التاريخية لحكم البورجوازية امكانية قيادة الشعب في الظاهر على الاقل . فان ذلك لا يعني ان الثورة الروسية كان يجب عليها بالضرورة أن تتابع السير في نفس الخط الذي سارت فيه منذ فيفري حتى اكتوبر ١٩١٧ . اذ ان خط السير لا تحدوه فقط العلاقة بين الطبقات وانما ايضا الظروف الوقتية التي خلقتها الحرب . فبتأثير هذه اصبح الفلاحون منظمين ومسلحين في صورة جيشهم يعد ملايين البشر . وقبل أن يكون للبروليتاريا الوقت الكافي لتنظيم نفسها تحت علمها الخاص لتجر وراءها الجماهير الريفية ، وجد البورجوازيون الصغار الثوريون سندا طبيعيا في الجيش الفلاحي المتمرد ضد الحرب . ويتصل هذا الجيش الذي لا يحصى المباشر لكل شيء ضغطوا على البروليتاريا حتى ان جروها في الاوقات الاولى وراءهم وكان سير الثورة يختلف لو سارت الامور على قاعدة العلاقة بين الطبقات فقط ، وهو فعلا ما توضحه اكثر من اي شيء اخر الحوادث التي سبقت الحرب . ففي تموز ١٩١٤ اهتزت بتروجراد باضرابات ثورية آلت الى معارك في الشوارع . وهذه الحركة كان يقودها بدون جدال المنظمة السريية ، والجرائد العلنية لجزيينا . فقد كانت البلشفية تقوى منذ تأثيرها في النضال المباشر ضد الاشتراكيين الثوريين والبورجوازيين الصغار بصفة عامة . وقد جرى تطور هذه الحركة في المقام الاول توسيع قاعدة الحزب البلشفي : فلو تأسست منذ سنة ١٩١٤ مجالس مندوبي العمال السوفياتية لكانت منذ البدء بلشفية . بالاضافة

الى ان الريف كان يتم ايقاظه بواسطة تلك المجالس المدنية التي كان سيقودها البلاشفة . ان هذا لا يعني القول بأنه بحكم الضرورة سيفقد الاشتراكيون الثوريون في الحال كل تأثير على الارياف . وعلى كل الاحتمالات فان المرحلة الاولى منذ الثورة البروليتارية كان سيقع تجاوزها تحت علم النارودنيكيين . ولكن هؤلاء كانوا سيجبرون على تقديم جناحهم الايسر ليقيموا اتصالهم بمجالس السوفييات المدنية التي يسيطر عليها البلاشفة والنتيجة المباشرة للانتفاضة في هذه الحالة أيضا سترجع الى درجة الوعي العام والى سلك الجيش المرتبط بالفلاحين . ليس بالممكن الان ولا بالمفيد محاولة التكهّن بما اذا كانت حركة ١٩١٤ — ١٩١٥ كانت ستنتصر لو ان الحرب لم تنفجر . ولو ان الثورة المنتصرة قد تطورت ضمن الطريق التي افتتحتها جويليه — تموز ١٩١٤ لكان معنا حظ كبير في أن يؤدي قلب القيصرية الى مجيء مجالس سوفييات للعمال الثوريين الى السلطة ، هذه المجالس التي ستجر بدورها لفلکها بواسطة النارودنيكيين . اليساريين (في الاوقات الاولى) جماهير الفلاحين .

ولكن الحرب قطعت حبل الحركة الثورية واجلّتها مؤقتا لتدفع بها بعد ذلك الى الحد الاقصى . وقد خلقت في صورة عدة ملايين مسلحة — للاحزاب البرجوازية الصغيرة ليس فقط قاعدة اجتماعية وانما أيضا قاعدة منظمة نادرة الوقوع ، ولم تكن في الحسبان ، اذ من الصعب في الواقع تحويل الفلاحين الى قاعدة قابلة للتنظيم حتى حينما يكونون في حالة ثورية . وهكذا وجدت احزاب البرجوازية الصغيرة هذه المنظمة المثلّة في الجيش ، جاهزة للاستناد عليها ، فأخذت تملي على البروليتاريا شروطها وتحاصرّها في حلقة الدفاع عن الوطن *Defensisme* ولهذا السبب قاتل لينين بشراسة

منذ البدء الشعار القديم « الديكتاتورية الديمقراطية للعمال والفلاحين » الذي أصبح في هذه الظروف يعني تحويل الحزب البلشفي الى يسار ضمن معسكر « المدافعين » . وبالنسبة للينين أصبحت المهمة الرئيسية هي سحب الطليعة البروليتارية من موجة (المدافعين) اذ بهذا الشرط وحده يمكن للبروليتاريا في المرحلة القادمة أن تصبح مركز التجمع للجماهير الريفية العاملة . ولكن ما هو الموقف الذي سيقفه تجاه « الثورة الديمقراطية » او بالاضح « تجاه الديكتاتورية الديمقراطية للعمال والفلاحين » .

لقد وجه لينين بهذا الصدد ضربات قوية لاولئك « الشيوخ من البلاشفة » الذين « لعبوا — على حد قوله — اكثر من مرة ، ادوارا محزنة داخل حزينا بترديدهم صيفا محفوظة ، بدلا من دراستهم للوضع الملموسة في الواقع » . ويضيف قائلا « لا يجب الالتفاف حول صيغ قديمة وانما حول الواقع الجديد . فهل الصيغة البلشفية القديمة التي طرحها كامينيف : الثورة الديمقراطية لم تنته بعد ، وهل ما تزال تعانق الواقع ؟ كلا ، لقد شاخت ولم يبق لها قيمة على الاطلاق ، انها ماتت وسوف تذهب سدى تلك الجهود التي تبذل لحيائها » .

صحيح ان لينين قال في بعض الاحيان ان مجالس سوفيات مندوبي العمال والجنود والفلاحين مثلت في الفترة الاولى وفي حدود معينة ديكتاتورية العمال والفلاحين الثورية ، الا ان هذا صادق فقط عندما كانت تلك المجالس تمارس السلطة . وكما اوضح لينين ، اكثر من مرة ، فان مجالس فترة شباط — فيفري — لم تمارس سوى نصف السلطة ، حيث كانت تدعم سلطة البرجوازية وتمارس عليها ضغطا على شكل نصف معارضة . وهذه الوضعية الملتبسة ، بالضبط ، هي التي لا

تسمح لها بأن تخرج على اطار التجمع الديمقراطي للعمال والفلاحين والجنود ، على اساس ان هذا التجمع لا يستند الى علاقات حكومية مضبوطة ، وانما الى الجيش والى التفاعل الثوري ، فقد أخذ اتجاهها نحو الديكتاتورية ولكنه لا يزال بعيدا عنها . ومن هذه الخاصية الديمقراطية غير الرسمية لهذا التجمع العمالي - الفلاحي - الجندي الذي يمارس نصف السلطة يكمن عدم استقرار هذه السوفيئات الوسطية . وهي لا بد من ان ترى دورها يتقلص الى حد اقحامها التام ، أو أن تأخذ السلطة بيدها بحق . وهي قادرة على اخذها لا كتجمع ديمقراطي عمالي فلاحي ممثلا بعدة أحزاب ، وانما كديكتاتورية بروليتارية يقودها حزب واحد تجر وراءها بعد ذلك الجماهير الريفية ، مبتدئة ، قبل كل شيء بالفئات النصف البروليتارية . وبعبارة أخرى ، فان التجمع الديمقراطي للعمال والفلاحين لا يمكن ان يعتبر قبل تسلم السلطة الا كشكل ابتدائي ، كاتجاه وليس كشيء مجسد في الواقع . ان السير نحو الاستيلاء على السلطة يستلزم حتما تفجير الفسلاف الديمقراطي ووضع اغلبية الفلاحين تحت ضرورة الانقياد للبروليتاريا ، والسماح لهذه الاخيرة بتحقيق ديكتاتوريتها التطبيقية . الامر الذي يجعلها تضع على رأس جدول أعمالها بتواز مع الديمقراطية الاجتماعية الجذرية تدخل الدولة البروليتارية الاشتراكي في حقوق الملكية الرأسمالية . أما الاستمرار في هذه الظروف في التمسك بصيغة « الديكتاتورية الديمقراطية » ، فإنه ، في الحقيقة لا يعني سوى رفض تسلم السلطة وحشر الثورة في مأزق لا مخرج لها منه . ان القضية الرئيسية التي كان يدور حولها الجدل هي التالية : هل يجب النضال من أجل السلطة ؟ هل يجب أخذ السلطة أم لا ؟ وهذا وحده ما يوضح لنا كيف لم نكن أمام خلافات عرضية في الراي

وانما تجاه مبدئين : المبدأ الاول ، بروليتاري يؤدي الى طريق الثورة العالمية . والآخر (ديمقراطي) أي برجوازي صغير يفضي ، في نهاية التحليل ، الى تبعية السياسة البروليتارية لحاجات المجتمع البرجوازي الساعي لاصلاح نفسه . وقد بقي هذان الاتجاهان يصطدمان بشدة مع بعضهما طوال سنة ١٩١٧ حول كل القضايا مهما كانت أهميتها . ان الفترات الثورية رغم كونها الفترات التي يضع فيها الحزب كل ما تجمع لديه من ثروة وخبرة في الميدان العملي فانه لا بد من ان تظهر خلالها خلافات من ذلك النوع . وهذا هو الذي جعلنا نرى ذينك الاتجاهين يظهران مرات عديدة ومتتالية على نطاقات واسعة أو محدودة ، حسب الاوضاع ، في جميع البلدان التي عاشت تلك الاوضاع . واذا أصبح يفهم من كلمة « بلشفية » التثقيف ، والصلابة ، والتنظيم للطليعة البروليتارية لتصبح قادرة على الاستيلاء على السلطة . واذا صار يفهم من كلمة « اشتراكية ديمقراطية » الاصلاحية ، والمعارضة ضمن اطار المجتمع البرجوازي ، مع اقرار شرعية هذا الاخير ، أو بمعنى آخر ، تثقيف الجماهير ضمن فكرة المحافظة على الدولة البرجوازية . فانه يكون من الواضح انه حتى داخل الاحزاب الشيوعية التي لا تلد منذ يومها الاول مسلحة في مصنع التاريخ ، سيظهر حتما النضال بين الاتجاهين الاشتراكي — الديمقراطي من جهة والبلشفي من جهة أخرى بصورة كاملة ومكشوفة خلال الفترات الثورية وعندما تطرح مباشرة قضية السلطة .

ان مهمة الاستيلاء على السلطة لم تطرح على الحزب الا يوم ٤ نيسان — أبريل — أي بعد وصول لينين الى بطرسبورغ .

ومع ذلك فان خط الحزب لم يكن بعد ذلك التاريخ دائم الاتصال ،
أو غير مطروح للنقاش من طرف الجميع ، اذ على الرغم من
قرارات مجلس نيسان — افريل — ١٩١٧ فان مقاومة — تارة
صامتة ، وتارة معلنة — برزت أثناء المجرى الثوري وخلال
كامل فترة الاعداد .

ان دراسة تطور هذه الخلافات التي وقعت خلال الفترة
الممتدة من فيفري — شباط — الى الوقت الذي تدعمت فيه
ثورة اكتوبر لا تقدم فائدة نظرية نادرة فقط وانما ايضا
تقدم فائدة عملية لا تقدر . ومع ان لينين نعى ، في سنة ١٩١٠ ،
الخلافات التي حدثت في المؤتمر الثاني سنة ١٩٠٣ فانه ينبغي
تتبعها حتى جذورها اي منذ سنة ١٩٠٣ ، بل عند
« الاقتصادية » . ولكن دراسة كهذه لا يكون لها معنى الا اذا
اكملت حتى تطابق الفترة التي وضعت فيها تلك الآراء موضع
الامتحان الفاصل في اكتوبر .

نحن لا نستطيع في هذه الصفحات القيام ببحث معمق لكل
مراحل ذلك الصراع . ولكننا نعتقد انه من الضروري ان نملا
ذلك النقص الموجود والذي لا يمكن قبوله في أدبياتنا والمتعلق
بأهم فترة من فترات تاريخ حزبنا .

وكما ذكرنا ، فان قضية السلطة تمثل العقدة والمحور لتلك
الخلافات لانها المحك الذي يحدد خاصية الحزب الثوري (بل
حتى الحزب غير الثوري) . والفقرة التي ندرسها هي الفقرة
التي تطرح فيها مشكلة الحزب وتحل ، بالاتصال الوثيق ، مع
قضية السلطة . واننا هنا سندرس القضيتين حسب الترتيب
التاريخي التالي : موقف الحزب وصحافته في الفترة الاولى
بعد قلب القيصرية وقبل مجيء لينين ، الصراع حول أطروحات
لينين : مجلس — افريل — ، نتائج أيام تموز — جويليه —

عصيان كورنيلوف Kornilov ، الاجتماع الديمقراطي والبرلمان
المؤقت Pré-Parlement قضية العصيان المسلح وازمة
السلطة (سبتمبر - أكتوبر) ، قضية الحكومة الاشتراكية
« المستقيمة » .

ونرجو ان تساعدنا دراسة الخلافات على استخلاص نتائج
يكون بإمكانها تقديم خدمة الى الاحزاب الاخرى المشاركة في
الاممية الشيوعية .

الحرب ضد الحرب والدفاعية « DEFENSIME »

لقد سجل سقوط القيصرية في شباط — فيفري — ١٩١٧ قفزة ضخمة الى الامام ، ولكن بمعزل عن كل ذلك فان ثورة شباط — فيفري — لا تعني سوى ان روسيا اخذت تقترب من نمط الجمهورية البرجوازية كتلك الموجودة في فرنسا مثلا . ولكن الاحزاب البرجوازية الصغيرة لم تعتبرها ثورة برجوازية وكذلك لم تواجهها باعتبارها مرحلة نمو النظام الاشتراكي ، وانما رأت فيها مكتسبا ديمقراطيا له في حد ذاته قيمة مستقلة . وعلى هذا الاساس بنت ايدولوجيتها في الدفاع الثوري ، فهي لا تدافع عن سيطرة طبقة من الطبقات بل تدافع عن الثورة والديمقراطية . ولكن في داخل حزبنا ايضا اعطت ثورة تشرين الثاني — نوفمبر — في الاوقات الاولى فرصة التحول في النظرة الى الافاق الثورية . فقد كان موقف البرافدا خلال شهر آذار — مارس — في الجوهر اقرب الى « المدافعين » منه لموقف لينين . فقد قالت — في مقال بقلم التحرير — : « عندما يكون هناك جيشان متقابلان وجها لوجه ، فان اكثر السياسات غباء هي تلك التي تعرض على احد الجيشين القاء السلاح والرجوع الى ثكناته . ان هذه السياسة لن تكون سياسة سلام بل سياسة العبودية التي يرفضها ، بسخط ، شعب حر . ان الشعب سيبقى صامدا في مراكزه وسوف يرد على كل رصاصة برصاصة تقابلها ، وعلى كل قذيفة بقذيفة مقابلة وسوف لن

نسمع بأي حل Desorganisation للقوات المسلحة التابعة للثورة » . (برافدا ، ١٥ مارس — اذار — ١٩١٧ ، لا ديبلوماسية سرية) . ان المسألة هنا — كما نرى — لا تتعلق بالطبقات المسيطرة أو المضطهدة ، ولكن بالشعب ، وليست الطبقات التي تناضل من أجل السلطة ، ولكنه الشعب الحر الذي يبقى في « مراكزه » . فليست الافكار وحدها دفاعية تماما وانما أيضا صياغتها . وفي امكاننا ان نقرأ في نفس المقال : « ان شعارنا ليس حل الجيش ، الثوري ، او الذي في طريقه لانه كذلك ، ولا الجملة الفارغة : تسقط الحرب . وانما : الضغط على الحكومة المؤقتة لاجبارها على ان تقوم ، علنا أمام الديمقراطية العالمية بمحاولة جعل كل الدول المتحاربة تفتح مفاوضات للبحث عن الوسائل الموصلة لايقاف الحرب . والى ان يتم ذلك الجيش ليبقى كل في مركز قتاله » . ان هذا البرنامج الداعي للضغط على الحكومة الامبريالية لتقوم بتلك المحاولة هو نفس برنامج كاوتسكي وليدوبور Ledebour في المانيا ولونجي في فرنسا ، ومكدولاند في انكلترا ، لا برنامج البلشفية . ففي هذا المقال لم يكتف التحريير بتأييد بيان سوفيات بطرسبورغ المشهور : الى كل شعوب العالم (وهو بيان صادر عن عقلية الدفاع الثوري) وانما يتضامن مع القرارات الدفاعية المحقة الصادرة عن المهرجانيين اللذين عقدا في بطرسبورغ حيث يعلن أحدهما : « اذا لم يسمع الديمقراطيون الالمان والنمساويون أصواتنا (أي صوت الحكومة المؤقتة وصوت مجلس السوفيات التوفيقي Leontrotsky) . فاننا سوف ندافع عن وطننا الى آخر قطرة من دمائنا » .

ان هذا المقال ليس استثناء . وهو يعبر تماما عن موقف البرافدا حتى عودة لينين الى روسيا ، وفي مقال آخر تضمن شيئا من الملاحظات الانتقادية لبيان : « الى الشعوب » ،

السابق ذكره بعنوان حول الحرب (برافدا ، ١٦ مارس — اذار — ١٩١٧) كتبت قائلة : « لا يمكننا الا ان نهتف لنداء الامس الذي دعا فيه مجلس سوفيات مندوبي العمال والجنود في بطرسبورغ جميع شعوب العالم بأسره للضغط على حكوماتها لكي توقف المجزرة » . ولكن كيف يتم ايجاد مخرج للحرب ؟ ان نفس المقال يجيب على ذلك قائلا : « ان المخرج يكمن في الضغط على الحكومة المؤقتة لتعلن قبولها حالا فتح محادثات للسلام » .

وفي امكاننا ان نعطي شواهد عديدة مماثلة ذات طابع دفاعي وتوفيقي ، مكشوف أحيانا ، ومقنع أحيانا أخرى . وفي الوقت الذي كان فيه لينين غير قادر على مغادرة زيوريخ ثار بقوة في رسائله من بعيد ، ضد كل ما يظهر فيه مساومة مع الدفاعية أو التوفيقية . فقد كتب في ٨ اذار — مارس — ، قائلا : « ان مطالبة هذه الحكومة بابرام صلح ديمقراطي مماثلة التبشير بالفضيلة لدى المساهمين في المحلات العمومية » . وبينما كانت البرافدا تنصح بالضغط على الحكومة المؤقتة لاجبارها على التدخل من أجل السلام أمام «جميع الديمقراطيات في العالم» كتب لينين قائلا : « ان التوجه الى حكومة جوتس كوف — ملكوف والعرض عليها ابرام صلح مشرف وديمقراطي في أسرع وقت يعني العمل مثل أسقف احدى القرى الذي يعرض على ملاك الاراضي والتجار ليعيشوا حسب شريعة الرب ، وليحبوا اقاربهم ، وليعطوا خدهم الايمن عندما يضربون على الخد الايسر » .

وفي ٤ نيسان — افريل — غداة وصوله الى بطرسبورغ ثار لينين ضد موقف البرافدا حول قضية الحرب والسلام وقد كتب قائلا : « يجب ان لا يعطى أي دعم للحكومة المؤقتة ، يجب

ان نوضح أكاذيب وعودها ، خاصة تلك التي تتعلق باستنكار
اللاحقات Anexations ، يجب أن ترفع الاقنعة عن هذه
الحكومة بدلا من مطالبتها (المطالبات لا تولد سوى الاوهام)
بالكف على ان تكون امبريالية . وليس هناك حاجة تدعو الي
القول بأن لينين قد وصف نداء التوفيقين الصادر في ١٤ اذار
— مارس — الذي استقبلته البرافدا باستحسان ، بأنه
« دخاني » و « مبهم » . انه لمن المدجل الكبير دعوة الشعوب
الآخري لقطع علاقاتها مع أصحاب البنوك ومطالبتها في آن
واحد بالدخول معها في حكومة ائتلافية . يقول لينين في مشروع
برنامجهم : « ان رجال الوسط يحلفون بالله العظيم انهم
ماركسيون وامميون ، وانهم مع السلام ، ومع كل ما يضغط
على الحكومة لكي تظهر ارادة الشعب للسلام » .

ولكن هل يمكن لنا ان نرفض منذ الوهلة الاولى ، ضرورة
تجنب حزب ثوري ممارسة ضغط على البرجوازية وعلى
حكومتها ؟ بالطبع الجواب بالنفي اذ ان الضغط على الحكومة
البرجوازية هو الطريق الى الاصلاحات . ولكن الاصلاحات
التي تتناول المسائل الثانوية لا المسائل الرئيسية . ولا يمكن
الحصول على السلطة بواسطة الاصلاحات . كما انه ليس
في امكاننا اجبار البرجوازية بواسطة الضغط على تغيير
سياستها في قضية اساسية تتعلق بمصيرها ، وبما ان الحرب
لم تترك مجالا للضغط الاصلاحى فقد خلقت وضعا ثوريا : ولم
يبق مجال للاختيار . فاما اتباع البرجوازية الى النهاية ، واما
اثارة الجماهير ضدها لنزع السلطة من يدها . وفي الحالة
الاولى يكون في المستطاع الحصول من البرجوازية على
بعض الامتيازات في السياسة الداخلية على شرط دعم السياسة
الخارجية للامبريالية . ولهذا السبب تخولت الاصلاحية
الاشتراكية علنا الى امبريالية اشتراكية . كما وجدت العناصر

الثورية الحقيقية نفسها مجبرة على تأسيس أممية جديدة .
ان موقف البرافدا لم يكن بروليتاريا ثوريا ، وانما كان
ديمقراطيا — دفاعيا رغم كونه مبهما في دفاعيته . كأن يقال :
لقد قلبنا القيصرية ، ونقوم بضغط على السلطة الديمقراطية ،
وهذه يجب عليها ان تعرض بدورها السلام نيابة عن
الشعوب . واذا لم تستطع الديمقراطية الالمانية ان تمارس
ضغطا كافيا على حكومتها فنحن سندافع عن وطننا الى آخر
قطرة من دمائنا . ان تحقيق السلام لم يطرح كمهمة استثنائية
للطبقة العاملة (١) ، مهمة يقع انجازها من فوق رأس الحكومة
المؤقتة البرجوازية . لان الاستيلاء على السلطة من قبل
البروليتاريا لم يكن موضوعا كمهمة ثورية عملية . ومع ذلك
فان المهمتين لم تكن احداها تنفصل عن الاخرى .

١ — التشديد من المترجم ، هناك مهمات استثنائية يطرحها التاريخ على
الطبقات كالوحدة بالنسبة للطبقة العاملة العربية .

اجتماع نيسان — افريل —

كان خطاب لينين في محطة فنلندة حول الطبيعة الاشتراكية للثورة الروسية ، مثل القنبلة بالنسبة لكثير من قادة الحزب .
فقد الجدل منذ اليوم الاول بين لينين وبين انصار « استكمال الثورة الديمقراطية » .

كما كانت مظاهرة نيسان — افريل — المسلحة التي دوى فيها شعار « تسقط الحكومة المؤقتة ! » مناسبة لنزاع حاد .
فقد اعطت لممثلي اليمين تعلقة لاتهام لينين بالبلانكية ، اذ ان مجلس الحكومة المؤقتة التي كانت مدعومة وقتئذ بأغلبية السوفييات لا يمكن — على حد زعمهم — ان يتم الا بمعاكسة ارادة أغلبية العمال ، وهذا الاتهام في الظاهر لا يخلو من أساس .
الا ان سياسة لينين في الحقيقة لا وجود لاي ظل من البلانكية عليها اذ ان المسألة بالنسبة له تنحصر كلها في المعرفة الى أي حد تستمر مجالس السوفييات في عكس الحالة الفكرية الحقيقية للجماهير ، وفي التأكد من صحة سياسة الحزب في التوجه نحو تلك المجالس . ان مظاهرة نيسان — افريل — التي كانت الى « اليسار أكثر » مما يجب ، مثلت استكشافا هدفه مراجعة الحالة الفكرية للجماهير ، والعلاقة بينها وبين أغلبية السوفييات . وقد أبان ذلك الاستكشاف ضرورة القيام بعمل اعدادي طويل الامد . وفي

بداية أيار — ماي — قام لينين بتأنيب بحارة جروند شتاد
تأنيبا شديدا بسبب ذهابهم في الحماس الى حد بعيد ، حد
الاعلان عن عدم اعترافهم بالحكومة المؤقتة .

ان اعداء النضال من أجل السلطة يطرحون المسألة بطريقة
أخرى . ففي مجلس نيسان — افريل — الحزبي قام كامينيف
وأبدى شكواه قائلا : « في عدد من البرافدا قدم بعض
الرفاق (يقصد بالطبع لينين . (ت .) اقتراحا بقلب الحكومة
المؤقتة . وكان ذلك قبل الازمة الأخيرة ، ولكنهم عادوا
وسحبوه بعد ذلك باعتبار انه ربما يدخل الفوضى ويستمد
جذوره من عقلية المغامرة . وظننا ان هؤلاء الرفاق قد تعلموا
شيئا من الازمة الأخيرة . ولكن الاقتراح (يعني الاقتراح
الذي قدمه لينين الى المجلس) الذي أمامنا يكرر نفس
الخطأ » . وهذه الطريقة في طرح المسألة ذات دلالة كبيرة .
اذ أن لينين عندما تم الاستكشاف سحب شعار قلب الحكومة
المؤقتة في الحال ، ولكنه سحب بشكل مؤقت ربما لعدة
أسابيع أو أشهر ربما يقوى سخط الجماهير ضد التوفيقين ،
ولكن المعارضة اعتبرت ان ذلك الشعار خاطيء في حين ان
انسحاب لينين المؤقت الى الخلف لا يحمل أي تغير في موقفه ،
اذ انه لا يركز في تفكيره على ان الثورة الديمقراطية لم تنته
بعد ، وانما يعتبر فقط ان الجماهير ما تزال غير قادرة على
قلب الحكومة المؤقتة ، وانه يجب اعدادها لتصبح قادرة
على ذلك .

ولقد كرس مجلس نيسان (افريل) كله لهذه المشكلة
الرئيسية : ان نمضي في الانستيلاء على السلطة ، وتحقيق
الثورة الاشتراكية ، أم نساعد على استكمال الثورة
الديمقراطية ؟ ومن المؤسف ان محضر جلسات هذا المجلس

لم تنشر حتى الان رغم انه لا يوجد في تاريخ حزبنا مؤتمر أهم منه وأكثر التصاقا بميلاد الثورة .

كان برنامج لينين ما يلي : النضال الذي لا يكل ضد الدفاعية والدفاعيين ، غزو الاغلبية في مجالس السوفييات ، قلب الحكومة المؤقتة بواسطة مجالس السوفييات ، سياسة ثورية من أجل السلام ، مخطط للثورة الاشتراكية في الداخل وللثورة العالمية في الخارج . أما المعارضة كما نعلم فكانت مع استكمال الثورة الديمقراطية بواسطة الضغط على الحكومة المؤقتة وفي رأيها ان مجالس السوفييات يجب أن تبقى أدوات « تراقب » سلطة البرجوازية ، وانبثق عن هذا الرأي موقف أكثر توفيقية تجاه الدفاعية .

وقد أعلن أحد المناهضين للينين في مجلس نيسان — افريل — : « نحن نتكلم عن مجالس سوفييات العمال والجنود على اعتبار انها المراكز المنظمة لقوانا والسلطة ... ولكن اسمها وحده يرينا انها تكتل لقوى البرجوازية الصغيرة والبروليتاريا ، وهذا يفرض ضرورة استكمال مهمات الديمقراطية البرجوازية . واذا كانت الثورة الديمقراطية البرجوازية قد انتهت فان هذا التكتل لا يمكن أن يبقى ... وعلى البروليتاريا أن تناضل ضده ... ومع ذلك فاننا نعترف بأن هذه المجالس السوفياتية تمثل مراكز لتنظيم قـوانا ... اذا فان الثورة البرجوازية لم تنته ، ولم تعط بعد كل ما يمكن أن تعطيه . وعلينا أن نعترف اذا كانت قد انتهت بأن السلطة سوف تنتقل إلى البروليتاريا » . (خطاب كامينيف) .

ان نقص الانسجام في هذا التفكير واضح : فهو يقول بأن انتهاء الثورة لا يتحقق تماما ما دامت السلطة لم تنتقل الى أيدي أخرى . فصاحب الخطاب المذكور يجهل المحور الحقيقي

للثورة ولا يستمزج مهام الحزب من المجموع الحقيقي للقوى
الطبقية . ولكنه يفعل ذلك بواسطة تعريف شكلي للثورة
باعتبارها برجوازية أو ديمقراطية برجوازية . فحسب رأيه
يجب التكتل مع البرجوازية الصغيرة وممارسة رقابة على
السلطة البرجوازية ما دامت ثورتها لم تنته . وهذه القضية
في الحقيقة مونتشفية صافية . ذلك لان بالتحديد النظري لمهام
الثورة بتبعاتها (الثورة « بالبرجوازية ») نصل بشيء من
القدرة الى سياسة مراقبة الحكومة المؤقتة ، والى المطالبة
ببرنامج للسلام دون الحاقات ، الخ . . . وباستكمال الثورة
الديمقراطية نفهم تحقيق سلسلة من الاصلاحات بواسطة
الجمعية التأسيسية حيث يلعب الحزب البلشفي دور الجناح
اليسر . وبهذا يفقد شعار « كل السلطة للسوفييات » كل معنى
حقيقي . ومسايرة لهذا الاتجاه أعلن نوجين Noguine
في مجلس نيسان — افريل — وكأنه في ذلك أكثر منطقية من
رفاقه في المعارضة ، قائلا : « خلال مجرى التطور رأينا ان
صلاحيات مجالس السوفييات الأكثر اهمية تتلاشى ، كما رأينا
سلسلة من وظائفها الادارية تنتقل الى المجالس البلدية والى
الزيمت فوزات Zenstvov الخ . . . واذا وضعنا
في الحسبان ما ستتطور اليه بعد ذلك مؤسسة الدولة ،
فإننا لا نستطيع ان ننكر انه ستوجد الجمعية التأسيسية ثم
على أثرها برلمان . وينتج عن ذلك — تدريجيا — انه ستنزح
من السوفييات وظائفها الرئيسية . ولكن هذا لا يعني ان
وجودها سينتهي نهاية مخجلة . اذ انها سوف لا تفعل سوى
أن تحول وظائفها الى غيرها . وليس بواسطة هذا النوع من
السوفييات ستتحقق الجمهورية الشيوعية عندنا » .

وأخيرا ها هو معارض ثالث يتناول المشكلة من خلال
نضج روسيا للاشتراكية : « هل باستطاعتنا بمجرد رفع شعار

الثورة البروليتارية الاعتماد على دعم الجماهير ؟ كلا اذ ان روسيا ، اكثر البلدان الاوروبية اكتساء بالطابع البرجوازي الصغير . واذا اقر الحزب برنامج الثورة الاشتراكية فانه سيتحول الى حلقة من الدعائين . ان الثورة سوف تتفجر في الغرب . . . فمن أين ستشرق شمس الثورة البروليتارية ؟ اذا اخذنا في الحسبان الحالة السائدة عندنا وهي الوسط البرجوازي الصغير ، فان تقديري اننا لسنا نحن الذين يجب علينا ان نأخذ المبادرة في الثورة الاشتراكية . اذ ليس لنا القوة الضرورية لذلك ، بالاضافة الى ان الظروف الموضوعية لم تتوفر بعد . اما في الغرب فان قضية الثورة الاشتراكية مطروحة عليهم كما طرحت علينا نحن قضية قلب القيصرية » .

في مجلس نيسان — افريل — لم يذهب كل خصوم لينين الى المدى الذي ذهب اليه فوجين ، ولكنهم جميعا ، انسجاما مع منطق الاشياء اضطروا لقبول ذلك المدى بعد بضعة أشهر عشية اكتوبر . وهكذا آلت الامور في حزبنا الى اختيار أحد الامرين ، اما قيادة الثورة البروليتارية ، واما المعارضة داخل البرلمان البرجوازي . والموقف الثاني موقف منشفي او بالاحرى كان كذلك قبل ان يضطر المناشفة الى تغييره بعد ثورة نوفمبر ، اذ كان زعماء هؤلاء خلال عدة سنوات يؤكدون ان الثورة المقبلة ستكون برجوازية . وان حكومة بورجوازية لا تستطيع سوى اكمال المهام البرجوازية . وان الاشتراكية — الديمقراطية لا تستطيع ان تأخذ على عاتقها مهام الديمقراطية البرجوازية . كما يجب عليها « بدفع البرجوازية الى اليسار » الانفراد بدور المعارضة . ومارتينوف Martinov لم يتعب قط من ترديد هذه النغمة . الا ان الحوادث بعد اكتوبر أدت بهم الى الاشتراك مبكرا في الحكم ، وهكذا بعد

موقفهم هذا لم يحتفظوا من مواقفهم المبدئية الا بنظريتهم
القائلة بعدم جواز تسليم البروليتاريا للسلطة . أما اولئك
البلاشفة الذين يدينون تهافت المناشفة على الوزارة وفي آن
واحد يثورون ضد أخذ البروليتاريا للسلطة فانهم يقومون
انفسهم في المواقف الثورية للمناشفة سابقا !

لقد احدثت الثورة تغييرا في ترتيب المواقف السياسية في
اتجاهين : أصبح اليمينيون كاديت وأصبح الكاديت جمهوريين
(تغير نحو اليسار) وسار الاشتراكيون الثوريون والمناشفة
الحزب البرجوازي الحاكم (تغير نحو اليمين) . وبواسطة
هذا النوع من التغييرات يحاول المجتمع البرجوازي ان يخلق
هيكله الجديد ، واستقراره ونظامه .

وعندما كان المناشفة يتخلون عن اشتراكيتهم الصورية
الوضيعة أخذ يمين البلاشفة ينتقل الى الاشتراكية الصورية
أي الى الموقف الذي كان يحتله المناشفة من قبل .

وقد حدثت التغييرات نفسها حول مسألة الحرب ، فان
البرجوازية (التي كانت لا تأمل أبدا في انتصار عسكري)
— باستثناء بعض النظرين — اقرت الصيغة التالية
« لا الحاقات ولا غرامات حرب » . كما ان المناشفة والاشتراكيين
الثوريين الزمرولديين Zimmerwaldiens الذين كانوا
ينتقدون الاشتراكيين الفرنسيين لانهم يدافعون عن وطنهم
الجمهوري البرجوازي انقلبوا الى دفاعيين منذ أن شعروا انهم
في ظل جمهورية برجوازية وانتقلوا من اميين سلبيين الى
وطنيين نشيطين . وفي نفس الوقت انزلق اليمين البلشفي
الى الاممية السلبية التي « تضغط » على الحكومة المؤقتة
من أجل سلم ديمقراطي « بلا الحاقات ، ولا غرامات حرب » .

الامر الذي جعل صيغة الديكتاتورية الديمقراطية للبروليتاريا
والفلاحين تتفرع في مجلس نيسان - افريل - نظريا وسياسيا
لتلد وجهتي نظر متعارضتين ، الاولى النظرة الديمقراطية التي
تتقنع بتجريدات اشتراكية صورية ، والثانية النظرة
الاشتراكية الثورية ، او بمعنى اصح ، النظرة البلشفية
الحقيقية .

أيام تموز وعصيان كورنيلوف

والاجتماع الديمقراطي

والبرلماني المؤقت

لقد أعطت قرارات مجلس نيسان — افريل — للحزب قاعدة صحيحة ، ولكنها لم تضع حدا للخلافات في قمة القيادة فعلى العكس من ذلك تماما اكتست تلك الخلافات خلال مجرى الحوادث صبغة أكثر تعقيدا ، وبلغت قمة حدتها في الاوقات الأكثر خطورة على الثورة اذا استثنينا أيام اكتوبر .

ذلك ان محاولة تنظيم مظاهرة ١٠ حزيران — جوان — التي أوجى بها لينين ادينت بالمغامرة ، من قبل اولئك البلاشفة الذين لم يوافقوا على الصبغة التي اكتستها تلك المظاهرة . ورغم ان مظاهرة ١٠ حزيران — جوان — لم تتم لان مجلس السوفييات اصدر قرارا بمنعها ، فان الحزب ثأر لنفسه باستغلاله مظاهرة بطرسبورغ العامة التي أخذ المبادرة فيها التوفيقيون بحذر ، وجعلها تسير تحت الشعارات البلشفية ، الا أن الحكومة التي أرادت أن تكون لها الكلمة العليا ، قامت بهجوم غبي على الجبهة وتخرج بذلك الموقف . فوضع لينين الحزب في حالة تنبه ضد اعمال الطيش ، وكتب في ٢١ حزيران — جوان — قائلا في البرافدا : « ايها الرفاق ان أي

تدخل في الساعة الراهنة سوف لا يكون صادرا عن عقل ،
يجب علينا أن نمر الان بمرحلة جديدة في ثورتنا » .

وسجلت أيام تموز — جويليه — خطوة هامة في طريق
الثورة وفي تطور الخلافات داخل الحزب ، وقد لعب الضغط
العفوي لجماهير مدينة بطرسبورغ في هذه الايام دورا
حاسما . ولكن الشيء الاكيد ان لينين كان يتساعل دائما عما
اذا كان الوقت لم يحن بعد ، وما اذا كانت الحالة الفكرية
لم تتجاوز مجالس السوفيئات باعتبارها بنية فوقية ، وما
اذا لم تكن قد خدرتنا الشرعية السوفيائية ، وهل يواجهنا
خطر التخلف عن الجماهير وبالتالي قطع صلتنا بها ، ويكاد
يكون من المؤكد ان بعض العمليات العسكرية المحضة قد تمت
خلال أيام تموز — جويليه — على ايدي بعض الرفاق الذين
اعتبروا بحق بانهم لا يختلفون مع تقدير لينين للوضع . وقد
قال لينين بعد ذلك : « لقد اقترفنا في تموز — جويليه — ما
فيه الكفاية من حماقات » ولكن في الحقيقة هذه المرة أيضا
لم تتعد العملية نطاق الاستكشاف ولكن على مدى أوسع ،
وفي مرحلة أكثر تقدما بالنسبة للحركة . وكان يجب علينا أن
نقاتل ونحن نتراجع . ولكن لينين والحزب لم يريا في عملية
تموز — جويليه — سوى حادثة عارضة دفعا فيها ثمننا غاليا
مقابل استكشاف قمنا به داخل صفوف قوات العدو . ولم
يكن في استطاعتها أن تغير من الخط العام لعملنا . وعلى
العكس من ذلك رأى الرفاق المعادون لسياسة الاستيلاء على
السلطة في حادثة تموز — جويليه — مغامرة مؤذية ، وكان
ذلك مناسبة لعناصر اليمين هذه لان تقوي من تحركها ولتجعل
نقدها أكثر احكاما . وعندئذ تغيرت لهجة الرد وكتب لينين
قائلا : « ان هذا العويل وهذه التصورات التي تحاول أن
تبرهن على انه كان يجب عدم الاشتراك في حادثة تموز ،

انما آتية من مرتدين ، ان كانت صادرة عن بلاشفة ،
أو انها مظاهره خوف واضطراب مألوفة لدى البرجوازية
الصغيرة . وكلمة مرتد هذه التي اطلقت في ذلك الحين
تثير بريق تراجيدي الى اي مدى بلغت الخلافات داخل
الحزب . وعلى اثر ذلك أصبحت هذه الكلمة تظهر بكثرة في
الجدل الذي كان قائما على أشده .

ان الموقف الانتهازي ازاء قضيتي السلطة والحزب قد
أدى بالطبع الى تحديد موقف مماثل ازاء الاممية ، فقد حاول
لينين دفع الحزب الى الاشتراك في مؤتمر الاشتراكيين —
الديمقراطيين باستوكهولم . الا ان لينين رد في ٦ آب — أوت —
قائلا : « ان خطاب كامينيف في المركز التنفيذي العام يوم ٦
آب — أوت — حول مؤتمر ستوكهولم لا يمكن ان يكون
مقبولا من طرف البلاشفة المخلصين لحزبهم ولبلادهم » .
وردا على التعبير الذي قال ان الراية الثورية بدأت ترفرف
على ستوكهولم كتب قائلا : « انه اعلان فارغ يعيش في
عقل تشيرنوف Tchernov وتسيريتللي Tseretelli
وهو فرية صارخة ، ليست الراية الثورية وانما هي راية
صفقات واتفاقات هدنة الاشتراكيين الامبرياليين . انها راية
مفاوضات أصحاب البنوك لاقتسام الاراضي الملحقة ، التي
بدأت ترفرف على ستوكهولم » .

ان الطريق الذي يؤدي الى ستوكهولم هو في الحقيقة
الطريق الذي يوصل الى الاممية الثانية ، كما ان المشاركة
في البرلمان المؤقت توصل الى الجمهورية البرجوازية . وكان
لينين مع مقاطعة مؤتمر ستوكهولم كما كان بعد ذلك مع
مقاطعة البرلمان المؤقت ، ورغم عنف النضال فانه لم ينس
لحظة مهمة خلق اممية جديدة ، اممية شيوعية .

كان لينين في ١٠ نيسان — افريل — قد اقترح تغيير اسم
الحزب وواجه الاعتراضات التي قامت أمام اقتراحه قائلا :
« انا ها هنا أمام حجج الروتين والخمود والسلبية » . ثم
الح قائلا : « لقد حان الوقت لنزع قميصنا المتسخ وتعويضه
بثياب نظيفة » ورغم ذلك فان المقاومة بين الاوساط القيادية
كانت قوية . وكان لا بد من انتظار عام كامل حتى يقرر الحزب
تغيير اسمه ويرجع الى تقاليد ماركس وانجلز . ان هذه
الحادثة لها دلالتها الخاصة اذ تبين مدى الدور الذي لعبه
لينين طوال سنة ١٩١٧ ، حيث لم ينقطع في اشد المنعطفات
التاريخية سرعة ، عن شن النضال العنيف داخل الحزب ضد
الامس في سبيل الغد ، خاصة وان المقاومة الناجمة عن
الامس والتي ظهرت تحت راية التقاليد بلغت أقصى حدتها .
وعصيان كورنييلوف الذي سبب تحولا لمصلحتنا لم يمه تلك
الخلافات ، وانما خفف من حدتها مؤقتا . ففي وقت من
الاقوات ظهر بين اليمين اتجاه يدعو الى التقارب بين حزبنا
وبين اقلية السوفييات حول الدفاع عن الثورة الى حد ما عن
الوطن ، فكان رد لينين في شهر ايلول — سبتمبر — في رسالة
له الى اللجنة المركزية ما يلي : « ان قبول وجهة النظر
القائلة بالدفاع عن الوطن او الذهاب (كما يفعل بعض
البلاشفة) الى حد الاتفاق مع الاشتراكيين الثوريين ودعم
الحكومة المؤقتة ، يعني — كما انا مقتنع تماما — ارتكاب
افظع خطأ . وهو في الوقت نفسه برهان على الافتقار المطلق
للمبادئ ، فنحن لن نكون دفاعيين الا بعد استيلاء البروليتاريا
على السلطة . . » ثم يضيف بعد ذلك قوله : « حتى في هذا
الوقت يجب علينا ان لا ندعم حكومة كرينسكي ، واذا لم
نفعل ذلك فانا نكون قد تجردنا من المبادئ . واذا ما
سألونا الا نقاتل كورنيولوف نجيب نعم ، نقاتله بكل

تأكيد . ولكن هنالك فرقا بين مقاتلة كورنيولوف وتأيد كيرنسكي ، فبين الامرين حد فاصل . وهذا الحد تجاوزه بعض البلاشفة فسقطوا في أحضان التوفيقية تاركين أنفسهم لتيار الحوادث لكي يجرفهم » .

وقد سجل انعقاد المؤتمر الديمقراطي (١٤ - ٢٢ ايلول - سبتمبر -) ، وما تمخض عنه من مولد البرلمان المؤقت ، مرحلة جديدة في تطور الخلافات . وقد حاول المنشيفيك والاشتراكيون الثوريون بواسطة الشرعية البرلمانية البرجوازية عناصر اليمين البلشفي هذا التكتيك . وقد رأينا فيما سبق الطريقة التي يطرح بها اليمين تطور الثورة : تحول مجالس السوفييات بالتدريج وظائفها الى المؤسسات المختصة : البلديات ، والزمزتقوزات ، والنقابات ، وأخيرا الجمعية التأسيسية . وبهذا تختفي من المسرح السياسي . ان مهمة البرلمان المؤقت هي اعداد وتوجيه أفكار الجماهير السياسية نحو الجمعية التأسيسية التي ستتوج الثورة الديمقراطية . لقد حدث في الوقت نفسه الذي أحرز فيه البلاشفة على أغلبية السوفييات في كل من بطرسبورغ وموسكو ، واخذ نفوذنا في الجيش ينمو يوما بعد يوم . ان المسألة هنا لا تتعلق بالتكهنات أو باستشفاف الآفاق المقبلة ، وانما بالاختيار الذي يجب الالتزام به في الحال دون تأخير .

ورغم ان سلوك الاحزاب التوفيقية في المؤتمر الديمقراطي كان دنيئا دناءة صارخة ، فان اقتراحنا بمغادرة هذا المؤتمر علنا حيث كدنا نفرق فيه ، كان يصطدم بمقاومة منظمة من عناصر اليمين التي لا زالت تملك تأثيرا كبيرا في قيادة حزبنا ، وكان الاصطدام حول هذه المشكلة مقدمة للصراع حول مقاطعة البرلمان المؤقت . ففي ٢٤ ايلول - سبتمبر - أي

بعد المؤتمر الديمقراطي كتب لينين : « يجب على البلاشفة ان ينسحبوا احتجاجا ، ولكي لا يقعوا في فخ المؤتمر الذي يسعى لتحويل اهتمام الجماهير عن المشاكل الجديدة » .

وكان للنقاش داخل القسم البلشفي في المؤتمر الديمقراطي حول مسألة مقاطعة البرلمان المؤقت ، رغم محدودية مجاله اهمية استثنائية ، اذ كان في الحقيقة اوسع محاولة يقوم بها اليمينيون لحشر الحزب في طريق « استكمال الثورة الديمقراطية » . **والمحضر المرقون على الالة لهذه المناقشات على الاغلب لم يوجد . وعلى أية حال ،** فحسب معلوماتي لم توجد حتى الان أية ملاحظة للسكرتارية . الا ان تحرير هذه الدراسة مكنتني من العثور بين الاوراق على بعض المواد القليلة جدا حول الموضوع . وقد قدم كامينيف الحجج التي جاءت بعد ذلك في صورة أكثر عنفا وصفاء . ففي رسالته التي وجهها بمشاركة زينوزيايف الى منظمات الحزب (١١ اكتوبر) وكان نوجين هو الذي طرح المسألة في صورة أكثر منطقية حيث قال بالحرف الواحد : ان مقاطعة البرلمان المؤقت تشكل نداء الى العصيان ، أي تكرارا لايام تموز . وبما من أحد يستطيع مقاطعة مثل هذه المؤسسة لجرد كونها تحمل اسم **البرلمان المؤقت** .

لقد كانت الفكرة الاساسية لليمينيين ان الثورة تقود بشكل لا مهرب منه من السوفييات الى البرلمانية البرجوازية . وبما ان البرلمان المؤقت يمثل خطوة في هذه الطريق ، فليس هنالك من سبب يجعلنا نرفض المشاركة ما دمنا سنحتل مراكز اليسار في البرلمان . انه يجب — على حد قولهم — استكمال الثورة الديمقراطية و « الاستعداد » للثورة الاشتراكية . ولكن كيف يكون ذلك ؟ في رأيهم يكون عن طريق المدرسة

البرلمانية البرجوازية . ولما كانت البلدان المتقدمة تمثل صورة التطور المقبل للبلدان المتخلفة ، ولما كانوا قد نظروا الى قلب القيصرية بمنظار ثوري وهو ما حصل في الواقع ، فان استيلاء البروليتاريا على السلطة في رأيهم سيكون عن الطريق البرلمانية المنبثق عن الديمقراطية المكتملة ، وبالتالي ، حسب رأيهم ، ستكون هناك فترة طويلة تمتد لعدة سنوات تفصل الثورة البروليتارية عن الثورة البرجوازية ، ويقوم في أثنائها نظام ديمقراطي . لقد كان النضال من أجل المشاركة في البرلمان المؤقت نضالا في سبيل «أوروبنة» Europeaniser الحركة العمالية وقولبتها في أقرب وقت ممكن في مجرى «النضال» الديمقراطي «من أجل السلطة» أي في مجرى الاشتراكية - الديمقراطية — . كان فريقنا في الاجتماع الديمقراطي يعد أكثر من مئة عضو ، ولم يكن يختلف في شيء خاصة في تلك الظروف — عن أي مؤتمر للحزب ، وقد أعرب القسم الأكبر منه عن تأييده للمشاركة في البرلمان المؤقت . وهذه الحقيقة وحدها كانت كافية ، بحكم طبيعتها أن تثير قلقا بالغالدي لينين ، فأخذ يدق ناقوس الخطر .

وكتب غداة المؤتمر الديمقراطي قائلا : « سوف نرتكب من جانبنا ، خطأ فادحا ، ونقع في بلاهة برلمانية لا مثيل لها لو قبلنا المؤتمر الديمقراطي او البرلمان المؤقت . ذلك أنه حتى لو أعلن هذا المؤتمر عن نفسه أنه البرلمان المستقر للثورة فإنه لن يقرر شيئا ، فالمقررات الحقيقية تتخذ خارجه حيث تقررها الاحياء العمالية في بطرسبورغ وفي موسكو » . أما موقفه من البرلمان المؤقت فتوضحها رسالته الى اللجنة المركزية المؤرخة في ٢٩ أيلول — سبتمبر — والتي تتحدث عن « الاخطاء الصارخة التي ارتكبها البلاشفة ، كالقرار المخجل المتعلق بالمشاركة في البرلمان المؤقت » ، ففي اعتقاده

ان هذا القرار يمثل الاوهام الديمقراطية والضلالات
البرجوازية الصغيرة التي لم تنقطع أبدا عن النضال ضدها .
وليس صحيحا ان الثورة البرجوازية يجب أن يفصلها عن
الثورة البروليتارية سنوات طويلة . وليس صادقا القول بأن
المدرسة البرلمانية هي الوحيدة أو الرئيسية في التحضير
للاستيلاء على السلطة . وليس صادقا أيضا القول بأن
الطريق المؤدي للسلطة يمر ، بالضرورة ، بالديمقراطية
البرجوازية . ان القول بمثل ذلك لا يكون سوى تجريدات
خالية من الانسجام ، وخطوط عريضة نظرية ليس لها من
نتيجة سوى تقييد الطليعة ، ووضع ايديها في السلاسل .
ان القيام من خلال آلية الدولة « الديمقراطية » بالمعارضة التي
تلعب دور الظل السياسي للبرجوازية معناه هنا التجسيد
الكامل للاشتراكية — الديمقراطية . ان سياسة البروليتاريا
يجب ألا تقاد من خلال ملخصات مدرسية ، وانما من خلال
المجرى الحقيقي للصراع الطبقي . يجب ان لا نذهب للبرلمان
وانما يجب أن نعد الانتفاضة وننتزع السلطة من يد الخصم ،
فالبقية تأتي بعد ذلك . وقد ذهب لينين الى حد اثاره الدعوة
لعقد مؤتمر استثنائي للحزب يكون موضوعه الاساسي مقاطعة
البرلمان المؤقت . وابتداء من هذا التاريخ اخذت مقالاته
بالاخص تنمي هذه الفكرة : يجب ان لا نمر من خلال المؤتمر
المؤقت وان لا نضع أنفسنا قاطرة يجرها التوفيقيون . يجب
النزول للشوارع وشن النضال من أجل السلطة .

حول ثورة أكتوبر

لم يكن من الضروري عقد مؤتمر استثنائي ، اذ ان ضغط لينين أمن تحويل القوة الضرورية لليسار داخل اللجنة المركزية وكذلك بين فريقنا في البرلمان المؤقت حيث خرج البلاشفة منه يوم ١٠ أكتوبر .

أما في بطرسبورغ فان نزاع السوفييات مع الحكومة أخذ يجري حول ارسال الوحدات المراقبة في المدينة والموازية للبلاشفة الى الجبهة . وفي ٦ أكتوبر انشأت اللجنة العسكرية الثورية كهيئة سوفيائية شرعية للانتفاضة . وهنا بدأ يمين الحزب يبذل قصارى جهده في كبح سير الحوادث ، وبذلك كله دخل صراع الاتجاهات داخل الحزب وصراع الطبقات في البلاد المرحلة الحاسمة . وقد اوضحت رسالة **حول الساعة الراهنة** المضاة من كامينيف وزينوفيف موقف اليمين على أكمل وجه . وأبانت دوافعه ، فقد كتبت هذه الرسالة يوم ١١ أكتوبر أي قبل الثورة بأسبوعين ، ووجهت الى المنظمات الرئيسية في الحزب ، ثائرة ثورة تامة ضد قرار اللجنة المركزية القاضي بالقيام بالثورة المسلحة ، ومنبهة الحزب ضد اساءة تقدير قوى العدو ، مستهينة استهانة كبيرة بقوى الثورة ، منكرة حتى وجود نفسية قتالية لدى الجماهير (اسبوعان فقط قبل ٢٥ أكتوبر) . فهما يقسولان : « نحن مقتنعون تماما بأن اعلان الثورة المسلحة في هذا

الوقت ليس فقط لعبا بكيان حزبنا وانما أيضا لعب بالثورة الروسية والعالمية . ولكن ماذا نفعل اذ لم نقرر الثورة وانتزاع السلطة ؟ الرسالة تجيب على كل ذلك بوضوح قائلة : « ان الجيش والعمال يمثلون بأيدينا مسدسا مصوبا نحو صدغ البرجوازية نجبرها به على عقد الجمعية التأسيسية . واذا أخذنا في الاعتبار ان حزبنا له اكبر حظ في انتخابات الجمعية التأسيسية وبأن نفوذ البلاشفة آخذ في الازدياد ، فان تكتيكا صحيحا يجعلنا نفوز على اقل تقدير بثلاثي مقاعد الجمعية التأسيسية » . وبناء على ما جاء في هذه الرسالة ، فان الحزب يجب ان يلعب دور المعارضة « المؤثرة » في داخل الجمعية التأسيسية البرجوازية . والى هذا الحد فنحن أمام تصور اشتراكي — ديمقراطي مكشوف ، خاصة اذا قرأنا في الرسالة الفقرة التالية : « ان مجالس السوفييات التي أصبحت عنصرا من عناصر حياتنا الدستورية لا يمكن ان تزول . . . اذ عليها ستعتمد الجمعية التأسيسية في عملها الثوري ، ذلك ان النمط الدستوري الذي ستقوم عليه مؤسسات الدولة في المستقبل والنمط الذي يجمع بين الجمعية التأسيسية ومجالس السوفييات » . وهذه النظرية القائلة بازدواج السلطة داخل الدولة ، والتي تريد ان تجمع بين الجمعية التأسيسية ومجالس السوفييات ليست ظاهرة فريدة وانما هي طابع مميز للخط العام لليمينيين اينما كانوا ، ولذا وجدنا ادلير هلفريدنج الالماني — النمساوي ، بعد عام ونصف او عامين يعتنقها في المانيا ، وهو رجل قاوم ايضا استيلاء البروليتاريا على السلطة دون ان يخامره الشك لحظة بانه يرتكب سرقة لحقوق التأليف .

رسالة حول الساعة الراهنة تلاحظ اننا أصبحنا نملك اغلبية الشعب في روسيا ولكنها لا تأخذ في الحسبان الا الاغلبية البرلمانية المحنطة : « في روسيا نملك تأييد اغلبية العمال

وجزءا مهما من الجنود ، وما عدا ذلك فمشكوك فيه ، نحن مقتنعون مثلا بأنه لو جرت انتخابات الجمعية التأسيسية لصوت الفلاحون في اغلبيتهم مع الاشتراكيين الثوريين . ونعتقد ان هذا ليس محض صدفة » .

ان طرح المسألة على هذا النحو يحمل في طيه خطأ جذريا ، الا يمكن ادراك ان الفلاحين لهم مصالح ثورية قوية ، ورغبة جامحة لتلبيتها وانهم لا يستطيعون ان يكون لهم موقف سياسي مستقل . اذ انهم بالاجمال اما ان ينتموا الى جانب البرجوازية ، باعطاء اصواتهم الى الاشتراكيين الثوريين او يقفوا بنشاط الى جانب البروليتاريا . وعلى سياستنا يعتمد اختيارهم أحد الطريقين . فاذا ذهبنا نحن الى البرلمان المؤقت لنلعب دور المعارضة داخل الجمعية التأسيسية فاننا نضعهم بذلك تلقائيا امام وضع لا بد عليهم فيه ان يبحثوا عن تلبية رغباتهم ومصالحهم بواسطة الجمعية التأسيسية ، وعن طريق الاغلبية لا المعارضة بينما يكون الامر بالعكس لو استولت البروليتاريا على السلطة اذ ان هذا الاستيلاء سيخلق في الحال اطارا ثوريا لنضال الفلاحين ضد كبار الملاك وضد الموظفين . ولهذا فاني اقول مستعملا التعبير الجاري : بأن الرسالة تحتوي في آن واحد على سوء تقدير ، ومبالغة لقوة الفلاحين . سوء تقدير لامكانياتهم الثورية (تحت قيادة البروليتاريا) ومبالغة في مدى استقلالهم السياسي . وهذا الخطأ المزدوج ينبع بدوره من سوء تقدير سر قوة البروليتاريا وحزبها . أي من تصور اشتراكي — ديمقراطي للبروليتاريا . وليس هنا شيء مفاجيء ، اذ ان كل ألوان الانتهازية السياسية تعتمد كأساس لها — في نهاية التحليل — على تقييم غير عقلاني لقوى الثورة ولامكانيات البروليتاريا .

ان محرري الرسالة وهما يقاومان فكرة الاستيلاء على السلطة لاذا الى ارهاب الحزب باحتمالات الحرب الثورية : « ان جماهير الجنود تدعمنا لا من أجل شعار الحرب وانما من أجل شعار السلم واذا استلمنا السلطة وحدنا فاننا سنصل في يوم ما — اذا أخذنا الوضعية الدولية في الاعتبار — الى ضرورة شن حرب ثورية ، واذك تبتعد عنا جماهير الجنود . واذا كان من المؤكد ان النخبة الثابتة من هؤلاء ستبقى معنا فان جماهيرها ستغادر صفوفنا » . ان هذا الاستدلال على غاية من الاهمية ، ذلك اننا نجد فيه بعد ذلك الاسباب الاساسية للنضال في سبيل عقد صلح بريست لي توفسكي ، ولكن الصدف جعلت منه في هذا الوقت اداة ضد الاستيلاء على السلطة ، من الواضح ان الموقف الذي اتخذ في هذه الرسالة سهل فقط لحرريها ومناصريهم قبول صلح بريست ، ولكن علينا ان نعيد هنا ما كنا ذكرناه آنفا ، وهو ان ما يميز عبقرية لينين السياسية ليس هو التسليم المؤقت في بريست اذا ما نظر اليه على انفراد ، وانما تبرز عبقريته من خلال الحلف الذي افه بين اكتوبر وبريست . وهذا ما يجب عدم تناسيه .

تناضل الطبقة العاملة وتنمو في ظل الوعي على ان خصمها أقوى منها ، وهذا امر نلاحظه دائما في الحياة . فالخصم يملك الثروة والسلطة وكل وسائل الضغط الايديولوجي والاضطهاد ، والتعود على هذه الفكرة أي على تفوق قوة الخصم تشكل عاملا بناء في حياة وعمل حزب ثوري ما زال في طور التحضير والاعداد ، واذا حدث ان الحزب ترك نفسه بأعمال غير حذرة أو غير ناضجة ، فانه فجأة يجد نفسه امام قوة عدوة حاضرة بترقب . ولكن يأتي يوم تصبح فيه عساة اعتبار تفوق الخصم في القوة ، العائق الرئيسي في تحقيق

النصر ، لان ضعف البرجوازية اليوم يختفي بشكل أو بآخر في ظل قوتها بالأمس . « انكم تسيئون تقدير قوة العدو ! » ان هذا الشعار يمثل نقطة التقاء كل أولئك الذين يعادون قيام الثورة المسلحة . وقد كتب اليمينيون في هذا الصدد قبل النصر بأسبوعين قائلين : « يجب على كل الذين يرفضون ببساطة البحث في أمر الثورة المسلحة ان يزنوا ببرودة الاحتمالات . ونحن نعتقد ان من واجبنا ان نقول انه من أضر الاشياء ان يساء تقدير قوة الخصم ، كما انه من أضر الاشياء أيضا المبالغة في تقدير قوتنا . ان قوة العدو أكبر بكثير مما قد تبدو . ان بطرسبورغ هي التي تقرر نتيجة الصراع . وفي هذه المدينة كدس خصوم حزب البروليتاريا قوة ذات اعتبار : خمسة آلاف من أبناء النبلاء المسلحين جيدا والمنظمين باحكام يريدون ويحسنون القتال بشراسة . بالإضافة الى الاركان العامة ، و فرق الصدام ، والقوزاق ، وقسم لا بأس به من الحامية ، و جزء كبير من المدفعية يطوق بطرسبورغ على شكل مروحة . زد على ذلك ان خصومنا يحاولون تقريبا بنجاح عن طريق اللجنة المركزية التنفيذية ان يستقدموا جيوشا من الجبهة » . (حول الساعة الراهنة) .

من الواضح ان الامر خلال حرب اهلية لا يرجع الى تعداد الكتائب وانما الى تقييم درجة الوعي ، ولذلك فانه من غير الممكن على الاطلاق الوصول الى دقة كاملة . فليئين نفسه قدر ان العدو يملك قوى هامة في بطرسبورغ واقترح ان تبدأ الثورة أولا في موسكو حيث يمكن فيها - حسب رأيه - تجنب اراقة الدماء . ومثل هذه الأخطاء الجزئية في التقدير لا يمكن تجنبها حتى في أكثر الظروف مؤاتاة . ويكون التعقل أكثر عندما تقع مواجهة أسوأ الاحتمالات . ولكن الذي يهمنا في هذه المناسبة هو ظاهرة المبالغة في تقدير قوى العدو ،

والتشويه التام لكل النسب ، في حين ان العدو لا يملك في الحقيقة أي قوة مسلحة .

وهذه المشكلة كما اظهرت التجربة الالمانية لها أهمية بالغة . ولما كان شعار الثورة بشكل رئيسي ، اذا لم نقل استثنائي ، وسيلة تحريض بالنسبة لقادة الحزب الشيوعي الالماني ، فانهم لم يفكروا في القوات المسلحة التي يملكها العدو (الراشويهر ، الفرق الفاشية ، الشرطة) وبدا لهم ان المد الثوري المتصاعد دون انقطاع سوف يحل وحده المشكلة العسكرية . ولكنهم عندما وجدوا أنفسهم وجها لوجه امام المشكلة فان هؤلاء الرفاق أنفسهم الذين اعتبروا ، بشكل أو بآخر ، قوة العدو غير موجودة ، سقطوا في أول وهلة في الطرف الآخر ، فأخذوا يوافقون في ثقة على كل الارقام التي تعطى لهم حول القوات المسلحة للبرجوازية ، ويضيفونها الى الرايشويهر والشرطة ، ثم يدورون الرقم ليصلوا به الى (النصف مليون وأكثر) وهكذا يجدون أمامهم جمهورا كثيفا مسلحا حتى الاسنان كفيلا بأن يشل جهودهم بدون منازع . كانت قوى الثورة المضادة الالمانية ذات اعتبار أكثر لانها كانت أكثر تنظيما واعدادا من قوات الكورنيلوفيين عندنا أو أنصاف الكورنيلوفيين . ولكن القوات العاملة للثورة الالمانية أيضا كانت تختلف عن القوات الثورية عندنا . فالبروليتاريا كانت تمثل الاغلبية الساحقة بين سكان المانيا ، بينما كانت الامور عندنا تتوقف على بطرسبورغ وموسكو ، او هكذا على الاقل في المرحلة الاولى . اما في المانيا فان الثورة كان يمكن ان يكون لها منذ البدء مراكز بروليتارية عديدة . ولو ان قادة الحزب الشيوعي الالماني فكروا في ذلك ، لظهرت لهم قوات العدو المسلحة أقل وطأة مما لو نظر اليها من خلال تقييمها الاحصائي المفرط في الانتفاخ . وعلى أية حال فانه يجب الكف كليا عن

التقديرات الجزافية التي وقعت ، ولا زالت مستمرة ، بعد فشل اكتوبر المانيا بغرض تبرير السياسة التي قادت الى هذا الفشل . وتجربتنا في روسيا ، بهذه المناسبة ، لها أهمية خاصة : فقبل اسبوعين من انتصارنا الذي لم يرق فيه دم في بطرسبورغ ، وهو الانتصار الذي كان يمكن أن نحققه قبل تاريخ وقوعه بأسبوعين ، رأى بعض ساسة حزبنا المجريين اعدادا من القوى العدو تتجه ضدنا ، الجونكر Junkers الذين يريدون ويحسنون القتال ، وحدات الصدام ، القوزاق ، جزء معتبر من الحامية ، المدفعية التي تشكل مروحة حول بطرسبورغ ، قوات مجلوبة من الجبهة ، في حين لم يكن في الواقع شيء من ذلك ، على الاطلاق . لنفترض الآن للحظة ، ماذا كانت ستؤول اليه الثورة لو ان خصوم الانتفاضة كانت لهم اليد العليا على الحزب وعلى اللجنة المركزية . ولو لم يستنجد لينين بالحزب على اللجنة المركزية ، وهو ما كان مستعدا له على الدوام وقام به بنجاح ؟ بكل تأكيد ، كانت ستقدم قربانا على مذبح خراب ، وليست كل الاحزاب لها أمثال لينين عندما تواجه نفس المواقف . ولنتصور أيضا الطريقة التي كان سيكتب بها التاريخ لو ان الاتجاه الذي تنكب عن الدخول في المعركة انتصر داخل اللجنة المركزية . ان المؤرخين الرسميين ما كانوا ليترددون لحظة في عرض الوضع بصورة تبرهن على ان الانتفاضة كانت جنونا حقيقيا في اكتوبر ١٩١٧ ، ولكانوا قدموا الى القراء احصائيات خيالية حول عدد الجونكر ، والقوزاق ووحدات الصدام ، والمدفعية « المشكلة على صورة مروحة » ، والجيش الآتية من الجبهة . ان هذه القوات التي لم توضع على المحك في الانتفاضة ربما كانت تبدو مخيفة جدا أكثر مما كانت في الواقع ، وهذا هو الدرس الذي يجب أن يرسخ في وعي كل ثوري .

ان ضغط لينين والحاحه الذي لا يكل على اللجنة المركزية كان مدفوعا بالخوف من ان يفوت الاوان . لكن اليمينيين كانوا يرددون : تراهاات ! ان نفوذنا يزداد يوما بعد يوم . فمن على صواب ؟ وماذا تعنون بفوات الاوان اذا ؟ سنتناول بالتحليل هذه القضية التي يصطدم فيها التقييم البلشفي الايجابي الاستراتيجي للطرق والاساليب الثورية مع التقييم الاشتراكي - الديمقراطي المنشفي المشبع قدريه في انقى صوره . فماذا اذا يعني فوات الاوان ؟ من الامور البديهية ان انسب وقت للثورة هو ذلك الوقت الذي تكون فيه نسبة القوى مائلة لمصلحتنا . ونحن حينما نتحدث عن نسبة القوى فانما نقصد تلك التي تقع في ميدان الوعي وما يتبعه من نقاوة في الروح المعنوية لدى الاطراف المتنازعة والمعبر عنه بالبناء الفوقي السياسي ، اذ في ظل اساس اقتصادي واحد ، وتحت اختلافات طبقية بعينها ، وهو الاساس الذي يعتبر ثابتا الى حد ما خلال الفترة الثورية ، تتغير نسبة القوى تبعا للحالة النفسية للجماهير البروليتارية ، وذوبان اوهامها وتكدس خبراتها السياسية ، بالاضافة الى انهيار ثقة الفئات والطبقات الوسيطة بالسلطة الحكومية ، وضعف ثقة هذه الاخيرة في نفسها . وخلال زمن الثورة تتم كل هذه العمليات بصورة جديدة . واذاك يتركز كل من التكتيك في ادراك الطرف الذي تجتمع فيه هذه الشروط ليصبح أكثر مؤاتاة لنا . وكان عصيان كورنيلوف قد هيا لنا تماما هذه الشروط . فالجماهير التي فقدت ثقتها في احزاب الاغلبية السوفياتية ورات بعينها خطر الثورة المضادة ، اعتبرت ان الوقت قد حان لايجاد مخرج للوضع عن طريق البلاشفة . وما كان بالامكان ان تدوم لمدة طويلة كراهية السلطة الحكومية ولا ثقة الجماهير العفوية المزدحمة حول البلاشفة ، التي تطالب بالحاح ، انه يجب حل

الازمة ، بصورة أو بأخرى ، الآن أو الى الابد ، كما قال لينين .

وجوابا على هذا يرد اليمينيون بقولهم : « انه لخطأ تاريخي كبير أن تطرح مسألة استيلاء حزب البروليتاريا على السلطة بهذه الطريقة : الآن أو الى الابد ، ذلك ان حزب البروليتاريا في نمو مطرد وبرنامجهم يتضح أكثر يوما بعد يوم لجماهير تتسع أعدادها شيئا فشيئا . . . ولن يقطع تقدم نجاحاته الا المبادرة الآن بالثورة في الظروف الراهنة . . . اننا نحذر من هذه السياسة المشؤومة » (حول الساعة الراهنة) .

ان هذا التفاؤل القذري الذي تبديه الرسالة يحتاج الى دراسة يقظة لانه ليس خاصة وطنية ، ولا فردية على الاطلاق . فلم يمض وقت طويل حتى رأيناه في المانيا في العام الماضي وهو في جوهره ليس سوى الميوعة والعجز عن الفعل المتخفي وراء قدرية توقعية ، ولكنه أيضا يقتنع لصالح تخمينات مخدرة ، ونحن نصبح — كما تقول الرسالة — ذوي تأثير أكثر فأكثر ، وقوتنا تتزايد مع الزمن ! يا له من خطأ فادح ! انها تتجاهل ان قوة حزب ثوري ما تنمو الى حدود معينة تصبح بعدها معرضة للهبوط ، اذ أمام جهود الحزب تتبدد آمال الجماهير وتختفي لتحل محلها الخيبة ، وفي هذا الوقت يبدأ العدو الذي أخذ يستفيق من كبوته بالاستفادة من تلك الخيبة . وهذا ما حصل بالضبط في المانيا في أكتوبر ١٩٢٣ . ولم نكن نحن في روسيا بعديدين عنه جدا في خريف ١٩١٧ . وكان يكفي أن نتأخر اسابيع اخرى لكي يقع ، ولذلك أصاب لينين حين قال : « الآن أو الى الابد ! » .

الا ان خصوم الانتفاضة يجيبون قائلين ، وفي هذا حجتهم الاقوى والاخيرة : « ان القضية الحاسمة تكمن فيما يلي : هل الوضع النفسي لعمال وجنود العاصمة بلغ حقا درجة

أصبحوا فيها لا يرون سبيلا للنجاة الا في قتال الشوارع ، ويريدونه بأي ثمن ؟ ان هذه النفسية لا وجود لها . . . ولن توجد ، ولا تكون مضمونة بين صفوف الجماهير الفقيرة بين سكان العاصمة الا اذا اخذ هؤلاء المبادرة في الثورة ، وجروا وراءهم المنظمات الاكثر أهمية والاكثر اعتبارا (نقابة السكك الحديدية ومراكز البريد والبرق الخ . . .) وهي المنظمات التي لا زال نفوذ حزبنا فيها ضعيفا . وما زالت هذه الوضعية النفسية مفعودة حتى في المصانع والثكنات فانه يكون من الخداع ان نبني عليها مخططاتنا . (حول الساعة الراهنة) .

هذه السطور التي كتبت يوم ١١ اكتوبر لها أهمية استثنائية في الوقت الراهن خاصة اذا تذكرنا بشأن الرفاق الالمان الذين قادوا الحزب أيضا تعللوا عند توضيح انسحاب العام الماضي الذي تم دون قتال ، بأن الجماهير لم تكن راغبة فيه . ولكن الذي يجب فهمه جيدا : ان الانتفاضة المنتصرة هي التي تكون بشكل عام مضمونة أكثر ، وذلك عندما تكون الجماهير قد أخذت كفايتها من التجربة ، بحيث لا ترتمي دون روية في القتال ، وتنتظر ، وتطلب قيادة مقاتلة حاسمة وذاتية . ففي اكتوبر ١٩١٧ بعد تجربتي نيسان — افريل — وتموز — جويليه — وبعد عصيان كورنيلوف ، فهمت الجماهير العمالية ، أو على الاقل النخبة منها ، فهمها جيدا ان المسألة لا تتعلق باحتجاج عفوي وجزئي ، أو باستكشافات ، وانما تتعلق بالانتفاضة الحاسمة من أجل الاستيلاء على السلطة . واذاك تكثفت حالتها النفسية ، وأصبحت نقدية ومثروية أكثر . ان الانتقال من العفوية الوثوقية الملأى بالاوهام الى الوعي الاكثر نقدية يولد بصورة حتمية أزمة ثورية . وهذه الازمة المتنامية لا يمكن تجاوزها فعليا الا بسياسة خاصة بالحزب ، أي ان يكون قبل كل شيء له الإرادة والكفاءة الحثيقتان لقيادة

انتفاضة البروليتاريا . وبالعكس من ذلك عندما يكون حزب
ما قد قاد لفترة طويلة تحريضا ثوريا ، وتزع شيئا فشيئا
البروليتاريا من تأثير العناصر والاحزاب التوفيقية ، ثم حدث
في يوم ما أن رفعت ثقة الجماهير الى قمة الاحداث ، فبدأ يتردد
ويتركأ ، يراوغ ويشل من نشاط الجماهير ، ويثير فيها الغرور
وقلة التنظيم ، فانه حتما يضيع الثورة الا انه يضمن مقابلها
تعلة نقص نشاط الجماهير . والى هذا الطريق أرادت رسالة
حول الساعة الراهنة ان تقود منظمتنا . ولكن من حسن الحظ
ان حزبنا بقيادة لينين قضى بنحس على هذه النفسية في
الايوساط القائدة ، وبفضل ذلك وحده حقق الانتفاضة بنجاح .



والآن بعد أن كشفنا عن جوهر القضايا السياسية المرتبطة
بالتحضير لثورة اكتوبر ، وبعد أن حاولنا تسليط الاضواء على
المعنى العميق للخلافات بالرأي داخل الحزب ، بقي علينا أن
نفحص في ايجاز الظروف الهامة للصراع الذي دار داخل
الحزب في الاسبوع الاخيرة الحاسمة .

اتخذت اللجنة المركزية قرارا بقيام الانتفاضة المسلحة يوم
١٠ اكتوبر ، وفي يوم ١١ منه وجهت رسالة الساعة الراهنة
الى منظمات الحزب . وفي يوم ١٨ منه أي قبل اسبوع من
الثورة نشر كامينيف رسالة في النوفايا جيزن تقول : « ليس
فقط زينوزياف وأنا ، بل ومجموعة أخرى من الرفاق ترى
ان المبادرة بالانتفاضة المسلحة في الوقت الراهن وأمام
السنية الحالية للقوى ، وباستقلال عن مؤتمر مجالس
السوفيات وقبل أيام من استدعائه ، ستكون عملا غير مقبول
ومشؤوما على البروليتاريا وعلى الثورة » (نوفايا جيزن ،
٨ اكتوبر ١٩١٧) . وفي يوم ٢٥ اكتوبر تم الاستيلاء على

السلطة وتشكلت الحكومة السوفياتية في بطرسبورغ . وفي ١٤ تشرين الثاني - نوفمبر - قدم كثير من المناضلين الكبار استقالتهم من اللجنة المركزية وفي مجلس مفوضي الشعب (أي الحكومة) مطالبين بتكوين حكومة ائتلافية من الاحزاب الموجودة داخل مجالس السوفيات « والا - كتبوا قائلين - التسليم لحكومة بلشفية محضة تفرض نفسها بواسطة الارهاب السياسي » . وفي وثيقة اخرى مكتوبة في ذلك الوقت ايضا نجد « نحن لا نستطيع تحمل مسؤولية هذه السياسة المشؤومة التي تطبتها اللجنة المركزية ضد ارادة جزء كبير من البروليتاريا والجنود الذين يريدون في اقرب وقت ممكن كف اراقة الدماء بين مختلف الفئات الديمقراطية ، ولهذا السبب نقدم استقالتنا من عضوية اللجنة المركزية ليكون لنا الحق في قول زائنا بكل صدق لجماهير العمال والجنود وحثهم على تأييد شعارنا « لتحيأ حكومة مؤلفة من الاحزاب السياسية ! الاتفاق حالا على هذا الاساس ! » (انتفاضة اكتوبر ، أرشيف ثورة ١٩١٧) .

وهكذا فان اولئك الذين قاوموا الانتفاضة المسلحة وعارضوا بتسلم السلطة باعتبارها مغامرة ، جاؤوا بعد انتصار الانتفاضة يريدون ارجاع السلطة الى الاحزاب التي انتزعتها البروليتاريا من يدها ، بأي حق يرجع الحزب البلشفي السلطة - اذ ان الامر هنا يتعلق بارجاع السلطة - الى المناشفة والاشتراكيين الثوريين ؟ ان اعضاء المعارضة يجيبون : « اننا نعتقد ان تكوين مثل تلك الحكومة ضروري لتفادي سفك الدماء الذي يمكن ان يقع ، ولتجنب المجاعة التي تهدد البلاد ، واتقاء لسحق الثورة من انصار خالدين ، ولتأمين استدعاء الجمعية التأسيسية في الموعد المقرر ، ولتطبيق برنامج السلام الذي اقره مؤتمر مجالس سوفيات

عموم روسيا » .

وبعبارة أخرى ، فإنه يجب ايجاد باب سوفياتي ينفذ على طريق البرلمانية البرجوازية ، واذا كانت الثورة قد رفضت أن تمر عبر البرلمان المؤقت ، وحشرت مجراها بواسطة انتفاضة اكتوبر ، فإن المهمة — حسب رأي المعارضة — التي يجب القيام بها هي انقاذ الثورة من الديكتاتورية وتقنينها في نظام برجوازي عن طريق اللقاء مع المناشقة والاشتراكيين الثوريين ، وبالطبع فليس هناك اشكال في الاتفاق على شروط معينة .

وغداة ٥ تشرين الثاني — نوفمبر — ظهرت أيضا رسالة يبرز فيها نفس الاتجاه تقول : لا أستطيع باسم الانضباط الحزبي ، السكوت عندما يكون الماركسيون خلفا للمعقول ، ورفضوا لما تفرضه الاوضاع لا يريدون ان يفهموا الظروف العملية التي تملي علينا الاتفاق مع الاحزاب السياسية . . . لا أستطيع باسم الانضباط أن امنح نفسي لعبادة الشخصية ، أو أن استتبع من مشاركة سابقة لهذا أو ذاك من الاشخاص في الوزارة اتفاقا سياسيا مع كل الاحزاب الاشتراكية ، ذلك الاتفاق الذي يدعم مطالبنا الاساسية ، وان أي تأخير فيه سوف يجلب اراقة الدماء . . . (الجريدة العمالية ، تشرين الثاني — نوفمبر — ١٩١٧) .

ان كاتب هذه الرسالة وهو لوزوفسكي Losovsky يخلص في النهاية الى المطالبة بضرورة النضال من أجل عقد مؤتمر للحزب ليقرر « ما اذا كان الحزب البلشفي ما يزال حزبا ماركسيا للطبقة العاملة أو انه سيلتزم طريقا أخرى لا علاقة لها بالماركسية الثورية » .

كانت تبدو الحالة شبه ميؤوس منها . فلم تكن فقط

البرجوازية ، ولا ملاك الارض الكبار ، ولا « الديمقراطية
الثورية » التي كانت تضم عدة منظمات (اللجنة التنفيذية
لعمال السكك الحديدية في عموم روسيا ، لجنة الجيش ،
الموظفون الخ . . .) وانما أيضا مناضلون ذوو تأثير من
حزبنا ، أعضاء في اللجنة المركزية وفي مجلس مفوضي الشعب .
كل هؤلاء يدينون علنا محاولة الحزب البقاء في السلطة وتطبيق
برنامجه . ان أية نظرة سطحية للحالة اذاك تظهر ان الوضع
مؤوس منه ، ذلك ان الموافقة على مطالب المعارضة كانت
تعني القضاء على ثورة اكتوبر . ولم يبق من عمل سوى المضي
الى الامام والاعتماد على الارادة الثورية للجماهير . وفي
٧ اكتوبر نشرت البرافدا تصريحاً لا غموض فيه صادراً
عن اللجنة المركزية ، ومحرراً من قبل لينين يستمد روحه من
الحماس الثوري ، ويضم صيغاً واضحة بسيطة لا جدال
فيها ، متجهاً بنظره الى جماهير الحزب . وهو تصريح ازال
كل الشكوك حول السياسة المقبلة للحزب وللجنة المركزية ،
يقول هذا التصريح : « العار لكل الرجال الذين ينقصهم
الايمان . العار لكل المترددين ، العار لكل المتشككين ، العار
لكل اولئك الذين سمحوا بأن تخيفهم البرجوازية ، أو صخبها
المباشر أو غير المباشر ! ليس هناك ظل للتردد بين جماهير
العمال والجنود من سكان بطرسبورغ أو موسكو أو غيرها .
ان حزبنا كالرجل الواحد سيحرس السلطة السوفياتية
وسييسر على مصالح كل الشغيلة خاصة ، منهم العمال
والفلاحون الفقراء » (برافدا ، ٢٠ تشرين الثاني — نوفمبر —
١٩١٧) .

ورغم ان الحزب قد تجاوز أحد ازمة الا ان الصراع
الداخلي لم ينقطع بعد . فقد استمر في السير على نفس الخط
ولكن أهميته السياسية اخذت تنقص شيئاً فشيئاً . ونجد

شاهدا مهما جدا على ذلك التقرير الذي كتبه أوريسكي
لجنة لجنة حزينا في بطرسبورغ في ١٢ كانون الاول
— ديسمبر — حول موضوع استدعاء الجمعية التأسيسية ،
ففيه يقول ان اختلاف وجهات النظر في حزينا ليس جديدا ،
وهو يتبع نفس الخط الذي سارت فيه قضية الانتفاضة .
والآن يعتبر بعض الرفاق الجمعية التأسيسية تتويجا
لثورة . فهم يفكرون كما يفكر البرجوازيون الصغار ويطلبون
ان لا نقع في عدم الكياسة الخ . . . ولا يريدون ان يراقب
البلاشفة الاعضاء في الجمعية التأسيسية دعوتها ، ونسبة
القوى فيها الخ . . . فهم يقدررون الاشياء من خلال نظرة
شكلية ، ولا يفهمون ان معطيات تلك المراقبة تسمح لنا برؤية
ما يجري حول الجمعية التأسيسية ، وبالتالي تتيح لنا تحديد
موقفنا من هذه نفسها . . . اننا تناضل الآن في سبيل مصالح
البروليتاريا وفقراء الفلاحين في حين ان بعض الرفاق يتصور
اننا نمنع ثورة برجوازية سوف تنتهي بالجمعية التأسيسية » .

وقد كان حل الجمعية التأسيسية علامة انتهاء مرحلة في
تاريخ روسيا ، وفي تاريخ حزينا ، وبعد ان تم تجاوز الصعوبات
الداخلية ، لم يستطع حزب البروليتاريا فقط أخذ السلطة وانما
ايضا الاحتفاظ بها .

انتفاضة اكتوبر و « الشرعية » السوفياتية *

في ايلول — سبتمبر — ويوم انعقاد المؤتمر الديمقراطي ، كتب لينين يطالب بالقيام بالانتفاضة حالا : « لكي ننظر الى الانتفاضة كماركسيين ، اي ننظر اليها كفن يجب علينا في نفس الوقت دون اضاءة لحظة واحدة ، أن ننظم أركاننا عامة لكتائب الانتفاضة ، ونوزع قوانا بحيث تحتل الفصائل المخلصة أهم النقاط ، وتطوق مسرح الاكسندرا ، وتحتل قلعة بيتر وبول وتعتقل الاركان العامة والحكومة ، وتبعث الى الطلبة — الضباط والى « الكتيبة المتوحشة » فرقا مستعدة للتضحية الى آخر رجل من رجالها في سبيل ان لا تترك العدو يدخل الى اجزاء المدينة الرئيسية . يجب علينا أن نحرك كتائب العمال المسلحة وندعوهم الى المعركة المقدسة واحتلال البرق والهاتف المركزي في آن واحد . وهناك نقيم أركاننا العامة ونربطها تليفونيا مع كل المصانع ومع كل الفرق ومع كل النقاط التي يجري فيها الصراع المسلح الخ . . . ان هذا كله ليس سوى شيء تقريبي ، ولكنني هنا اريد البرهنة على اننا في الوقت الراهن لا يمكن أن نبقي مخلصين للماركسية وللثورة دون أن نعتبر الانتفاضة فنا » .

ان هذه الطريقة في مواجهة الاشياء تفترض اعدادا لانتفاضة والقيام لها بواسطة الحزب ، وتحت قيادته ثم بعد ذلك يتوج الانتصار بموافقة مؤتمر مجالس السوفيات . ولكن اللجنة

المركزية لم توافق على هذه الطريقة . كان من رأيها أن الانتفاضة يجب أن تأخذ مجراها في الطريق السوفياتي وتكون مربوطة بمؤتمر مجالس السوفيات . ان هذا الخلاف يتطلب ايضاحا خاصا لانه لا يدخل بالطبع في نطاق الخلافات المبدئية وانما له صيغة فنية محضة ، ومع ذلك فان له أهمية كبيرة في المجال التطبيقي .

سبق ان ذكرنا كيف تقيم لينين فوات أو ان الانتفاضة، ولعلمه بوجود ترددات في قمة الحزب ، ولان التحريض كان يربط ربطا سوريا بين الانتفاضة وبين انعقاد المؤتمر الثاني لمجالس السوفيات ، ظهر له ان في ذلك تأخيرا لا يمكن قبوله وانه مساومة مع الميوعة والمائعين وضياعا للوقت وهو جريمة حقيقية . ولذلك اخذ يتناول الفكرة ويدحضها أكثر من مرة ابتداء من اخر ايلول - سبتمبر - ، فكتب في ٢٩ منه قائلا : « يوجد في اللجنة المركزية ، ولدى بعض قادة الحزب ، ميل ، واتجاه ، نحو انتظار مؤتمر مجالس السوفيات ، وضد أخذ السلطة في الحال ، ضد الانتفاض حالا ، يجب مقاومة هذا الميل أو الاتجاه » .

ثم كتب في اول اكتوبر قائلا : « التأخير جريمة ، وانتظار انعقاد مؤتمر مجالس السوفيات ليس سوى شكلية صبيانية عبثية بن خيانة للثورة » . أما وجهة نظره حول مؤتمر بطرسبورغ المحدد عقده يوم ٨ اكتوبر ، فيقول « يجب النضال ضد الاوهام الدستورية والامال المنعقدة على مجالس السوفيات ، يجب عدم الانصياع الى النيات التي تريد انتظار هذا المؤتمر بالضبط » . ثم يضيف قائلا : « ان التاريخ لا يرحم تلكؤ الثوريين الذين في أماكنهم ان ينتصروا (ولا بد ان

ينتصروا بالتأكيد) اليوم ، ثم يخاطرون بذلك الانتصار بانتظار غدا .

تكتسي هذه الرسائل التي ضرب كل مقطع فيها على سندان الثورة ، أهمية فائقة في معرفة طبيعة لينين وفي تقييمه لاهمية الوقت . فكل الروح التي تخيم على هذه الرسائل ادانة للموقف القدرى الانتظارى الديمقراطى الاشتراكى المنشفى ازاء الثورة ، لان هذا الموقف يعتبرها كالفيلم الذي ليس له نهاية . وذا كان الوقت بصورة عامة عاملا مهما في السياسة ، فان زمن الثورة والحرب اكثر اهمية من ذلك مائة مرة . وليس بصحيح ان ما يمكن فعله اليوم ممكن غدا . فاليوم يمكن ان تثور وتقلب العدو وتنتزع منه السلطة ، اما غدا فربما يكون من غير الممكن ، وربما يقع التساؤل : ان اخذ السلطة يعني تغيرا لجرى التاريخ اكون من الممكن ان يرتبط مصر حدث كهذا بمدى أربع وعشرين ساعة ؟ الجواب نعم ، بكل تأكيد ، ذلك ان الامر عندما يتعلق بالانتفاضة المسلحة فان الاحداث لا تقاس بمعيار السياسة وانما بمعيار الحرب . ان تترك بعض اسابيع تمضي او بعض ايام وفي احيان اخرى يوم يساوي في بعض الظروف الغاء الثورة الى الاستسلام . فبدون ضغط لينين ونقده وقلقه الثوري ما كان بإمكان الحزب — وهذا شيء حقيقي — ان يمشي في الخط الذي سار فيه في اللحظة الحاسمة ، اذ كانت المقاومة في الاوساط القيادية العليا قوية جدا . ففي الحرب الاهلية كما في الحرب بشكل عام ، تلعب الاركان العامة دورا هاما .

من الواضح ان اعداد الانتفاضة تحت ستار التحضير للمؤتمر الثانى لمجالس السوفيات ، وفي ظل شعار الدفاع عنه

قدم لنا خدمات جليلة . كما اتنا رفضنا نحن مجلس سوفيات
بترسبورغ أوامر كرنسكي القاضية بارسال ثلثي الحامية
الى الجبهة جعلنا نصبح عمليا في حالة عصيان مسلح . الا
ان لينين الذي كان خارج بترسبورغ لم يقدر هذا الامر حق
قدره ، وحسب ما اذكر لم يتكلم عنه في رسائله ، ومع ذلك
فان مصر انتفاضة ٢٥ اكتوبر تقرر ثلاث ارباعها على الاقلية
عندما رفض ارسال حامية بترسبورغ وشكلنا اللجنة
العسكرية الثورية (٧ اكتوبر) وعينا مفوضين في كل الوحدات
والمؤسسات العسكرية ، فعزلنا بذلك تماما ليس فقط
الاركان العامة لمنظمة بترسبورغ العسكرية ، وانما ايضا
الحكومة . وبالاجمال فقد أصبحنا امام انتفاضة مسلحة (الا
انها من غير دم) لكثائب بترسبورغ ضد الحكومة المؤقتة
بقيادة اللجنة العسكرية الثورية وتحت شعار الاعداد للدفاع
عن المؤتمر الثاني لمجالس السوفيات الذي يجب ان يحل
مشكلة السلطة . واذا كان لينين قد نصح ببدء الانتفاضة في
موسكو ، حيث كان يعتقد انها مضمونة النجاح هناك دون
اراقة دماء ، فلان بعده جعله لا يستطيع ان يقدر التحول
الجذري الذي حصل ، ليس فقط في الوضع التنظيمي ، اذ ان
كل السلم العسكري بعد الثورة « السلمية » لحامية العاصمة
قد تغير في حوالي منتصف اكتوبر . فمنذ ذلك الوقت ، وبأوامر
من اللجنة العسكرية الثورية أصبحت الكثائب ترفض الخروج
من المدينة . وبذلك أصبح لدينا في العاصمة انتفاضة منتصرة
شبه مقنعة (بواسطة الاسمال الاخسيرة للديمقراطية
البرجوازية) . ولم تكن انتفاضة ٢٥ اكتوبر سوى عمل
تكميلي ولذلك كانت غير موجهة ، وعلى عكس ذلك سارت
الامور في موسكو ، فبينما كانت سلطة مجلس مفوضي
الشعب قد اقامت أعمالها في بترسبورغ ، طال الصراع في

موسكو وكان اكثر دموية . ومن البديهي ان الانتفاضة لو بدأت في موسكو قبل بطرسبورغ لاختت وقتا اكثر وكان نجاحها موضع شك ، بالاضافة الى اي فشل تمنى به في موسكو كان يعكس آثارا خطيرة على بطرسبورغ ، ومع ذلك نمائه من المؤكد انه حتى في ظل مخطط لينين كان النجاح ممكنا ولكن الطريق الذي سارت فيه الحوادث كان اكثر اقتصادا وفائدة واعطى نصرا اكثر اكتمالا .

لقد كان بإمكاننا ان نقرن الى حد ما تسلم السلطة مع انعقاد المؤتمر الثاني لمجلس السوفييات بسبب وحيد هو ان الانتفاضة المسلحة وشبه « الشرعية » — على الاقل في بطرسبورغ — كان ثلاثة ارباعها ، ان لم نقل تسعة أعشارها ، قد أصبح شيئا واقعا وشرعيا بالنظر الى ان ازدواجية السلطة كانت في تلك الظروف امرا « عاديا » ، اذ حدث أكثر من مرة ان راقب مجلس سوفييات بطرسبورغ أعمال الحكومة وعدل من قراراتها حتى على عهد التوفيقيين . ولما أصبح لنا نحن البلاشفة الاغلبية فيه زدنا استمرارية تلك الازدواجية وعمقناها . وأخذنا على عاتقنا مراقبة ومراجعة الامر الصادر عن الحكومة المؤقتة والقاضي بارسال الحامية الى الجبهة ، وبذلك غطينا — استفادا الى تقاليد وأساليب ازدواجية السلطة — تمرد حامية بطرسبورغ . واكثر من ذلك ، فاننا حين جمعنا في تحريضنا بين قضية السلطة وقضية انعقاد المؤتمر الثاني لمجلس السوفييات ، كنا ننمي ونعمق تقاليد الازدواجية تلك ، ونحضر الاطار السوفياتي للانتفاضة في جميع أنحاء روسيا .

وتبنينا شعار النضال من اجل المؤتمر الثاني لمجلس

السوفييات لم تكن نمي الجماهير بأوهام دستورية وانما كنا نكسب ونجمع الى جانب قضيتنا قوى الجيش الثوري ، ونجحنا في نفس الوقت اكثر مما كنا نأمل في جر أعدائنا التوفيقيين الى فخ الشرعية السوفياتية . صحيح ان المراوغة في السياسة دائما ذات عواقب خطيرة ، وخاصة ، زمن الثورة ، اذ من الصعب خداع العدو ، بالاضافة الى ان ذلك قد يؤدي الى خطر توجيه الجماهير التي تتبعك نحو وجهة خاطئة ، الا ان « مراوغتنا » نجحت تماما لانها ليست اختراعا مصطنعا من خبير استراتيجي ذكي يريد انهاء الحرب الاهلية ، وانما لانها آتية طبيعية من تحلل النظام التوفيقى ومن تناقضاته الفاضحة . كانت الحكومة المؤقتة تريد التخلص من الحامية ، والجنود يرفضون الذهاب الى الجبهة ، فأعطينا نحن لهذا الشعور الطبيعي تعبيرا سياسيا ، وهدفا ثوريا ، وغطاء « شرعيا » وبهذا ضمنا، الاجتماع داخل الحامية ، وربطناها ربطا متينا لعمال بطرسبورغ ، في حين كان اعداؤنا على العكس من ذلك . ففي وضعهم اليائس والمضطرب كانوا يميلون الى التمسك بالشرعية السوفياتية كئمن فاجز . ولما كانوا يريدون الوقوع في الخطأ مكناهم منه .

فجرى بيننا وبينهم صراع من أجل الشرعية السوفياتية ، وقد كانت مواقف الطبقات والفئات المختلفة من مجالس السوفييات كما يلي : البرجوازية لا تزال متشبثة بروما الامبراطورية . الجماهير ترى في مجالس السوفييات مصدر السلطة ، اذ منها تخرج كيرنسكي وتسيريتلي وكوبيلنيف . ونحن ارتبطنا بها ارتباطا حميما بطرحنا شعار كل السلطة للسوفييات . اما التوفيقيون فكانوا على عكسنا الا انهم يريدون اضعاف دورها الى النهاية . ولكن لانهم لا يستطيعون قطع

صلتهم بها لجأوا الى اقامة جسر بينها وبين البرلمانية فدعوا الى المؤتمر الديمقراطي ، وخلقوا البرلمان المؤقت الذي شاركت فيه مجالس السوفيات . وكانوا بذلك يريدون القبض على الثورة من خلال طعم لتقنياتها في مجرى البرلمانية البرجوازية .

الا اننا نحن ايضا كانت لنا مصلحة في استعمال تلك الشرعية . واستطعنا في نهاية المؤتمر الديمقراطي ان ننزع منه الموافقة على دعوة المؤتمر الثاني لمجالس السوفيات فأوقعهم ذلك في بلبلة كبرى . اذ انهم من جهة يستطيعون معارضة دعوتهم دون ان يقطعوا الحبل الذي يشدهم الى الشرعية السوفياتية . ومن جهة اخرى لا ينتظرون من هذا المؤتمر بطبيعة تركيبه اي خير . وقد زاد في بلبلتهم تلك دعايتنا الملحاحة لهذا المؤتمر ، ومناشدتنا الى مساندته وحمايته ضد هجمات الثورة المضادة . وهكذا فاذا كانوا قد أمسكوا بنا من خلال الشرعية السوفياتية عن طريق البرلمان المؤقت المنبثق من مجالس السوفيات فائنا بدورنا قبضنا عليهم من خلال تلك الشرعية نفسها عن طريق المؤتمر الثاني لمجالس السوفيات . ان ننظم انتفاضة مسلحة تحت شعار اخذ السلطة من قبل الحزب فهذا شيء وان نعد ثم نحقق الانتفاضة تحت شعار الدعوة لضرورة الدفاع عن حق مؤتمر مجالس السوفيات ، فهذا شيء آخر .

ونحن اذا ربطنا زمنيا بين اخذ السلطة والمؤتمر الثاني لمجالس السوفيات فانه لم يكن لدينا اي أمل ساذج بان هذا المؤتمر سيستطيع بنفسه حل قضية السلطة . فقد كنا بعيدين تماما عن مثل هذه العبادة للشكل السوفياتي . فنحن وجهنا

نشاطنا للعمل الضروري في الميادين السياسية والتنظيمية والعسكرية للاستيلاء على السلطة . ولم تكن اشارتنا الى ان المؤتمر المقبل هو الذي سيقدر قضية السلطة سوى غطاء شرعي لعملنا .

فكنا ونحن نهاجم على طول الخط ، نبدزو وكأننا ندافع . في حين كانت الحكومة المؤقتة لو ارادت الدفاع عن نفسها جديا لوجب عليها ان تحظر عقد مؤتمر مجالس السوفييات . ولكن قيامها بمثل هذا العمل يعطي مرة اخرى لخصمها مبررا اقوى للانتفاض ، بل اكثر من ذلك فنحن لم نضع الحكومة المؤقتة في موقف سياسي محرج فقط وانما أيضا حذرناها .

لقد كان اعضاء الحكومة يعتقدون جديا ، بان ما نريده انما هو البرلمانية السوفياتية ، وان ما نريده من مؤتمر مجالس السوفييات هو قرارات حول السلطة كذلك القرارات التي اتخذها كل من مجلسي سوفييات بطرسبورغ وموسكو في الماضي . وبعد ذلك تحيلها الحكومة الى البرلمان المؤقت ثم الى الجمعية التأسيسية المقبلة . وتقدم لنا انحناءة حبية ثم تضعنا في موقف مضحك . ذلك هو تفكير البرجوازيين الصغار الاكثر معقولية . ولدينا على ذلك دليل لا جدال فيه في شهادة كرنسكي .

ففي مذكراته يحكي عن مناقشة وقعت بينه وبين دان Dan ليلة ٢٤ - ٢٥ اكتوبر حول موضوع الانتفاضة التي كانت تسير على اشدها . يقول : « صرح ليدان اول ما صرح بأنه اكثر اطلاعا مني واني ابالغ في الحوادث تحت تأثير اتصالات الازكان العامة الرجعية بي . ثم اكد لي بأن قرار

اغلبية السوفييات ، الذي لن يكون مستحبا « بالنسبة لذات الحكومة » سوف يساهم دون جدال في احداث تحول في اذهان الجماهير لصالح الحكومة . وان مفعوليه منذ الان يمكن الاحساس به ، وان تأثير الدعاية البلاشفية سوف « ينزل بسرعة » .

« ومن جهة اخرى — حسب رأيه — فان البلاشفة في محادثاتهم مع الاغلبية السوفياتية اعلنوا انهم مستعدون « لان يكونوا تحت ارادة اغلبية السوفييات » ومستعدون لان يأخذوا « ابتداء من غد كل الاجراءات الكفيلة بخلق الانتفاضة » التي انفجرت عكس رغبتهم وبدون قرار منه « . ثم اضاف دان بأن البلاشفة « ابتداء من غد » (غدا الى الابد !) سوف يصرفون اركانهم العامة العسكرية . ويستنتج من ذلك ان كل الاجراءات التي اتخذتها الانتفاضة لن يكون لها مردود سوى « دفع الجماهير الى اليأس » وانني « بخلقي » هذا لا افعل سوى « منع ممثلي الاغلبية السوفياتية من النجاح في محادثاتهم مع البلاشفة للقضاء على الانتفاضة » .

« وفي هذا الوقت الذي كان يجري فيه معي دان هذه المكالمات كانت الفرقة المسلحة للحرس الاحمر تحتل المباني الحكومية واحدة اثر الاخرى . وبعد قليل من مغادرة دان ورفاقه قصر الشتاء ، وقع ايقاف وزير الديانات كارتاشيف Cartachev فوق المليونايا واقتديدا وسمونللي حيث رجع دان ليواصل محادثاته مع البلاشفة . يجب ان نعترف بأن البلاشفة كانوا في ذلك الحين يعملون بطاقة كبيرة وبمهارة تامة . ففي حين كانت الانتفاضة على أشدها في المدينة و «الحرس الاحمر» يقوم بالعمليات في جميع انحاء المدينة كان بعض الزعماء البلاشفة المعينين خصوصا لهذه المهمة يجهدون انفسهم بنجاح

في المساومة مع ممثلي « الديمقراطية الثورية » . وقضى هؤلاء المخادعون الليلة كلها يناقشون بدون نهاية الصيغ التي يجب — حسب قولهم — ان تتخذ كقاعدة للمصالحة وتجميد الانتفاضة . وبواسطة هذا الاسلوب من « المحادثات » كسب البلاشفة وقتا ثمينا جدا بالنسبة لهم وبقيت القوات المقاتلة التابعة للاشتراكيين الثوريين والمناشفة بلا تحرك في الوقت المناسب وهذا ما يجب ايضاحه ! » (اكرنسكي من بعيد) .

انما يجب ايضاحه حقا ، هو ان التوفيقيين — كما رأينا — تركوا انفسهم يقعون تماما في فخ الشرعية السوفياتية . اما ما يقوله كيرنسكي من أن بعض البلاشفة كانوا معينين لمهمة ايقاع المناشفة والاشتراكيين الثوريين في وهم التجميد المقبل للانتفاضة ، فهو غير صحيح . ذلك ان البلاشفة الذين اشتركوا في المحادثات كانوا يريدون فعلا تجميد الانتفاضة وتكوين حكومة اشتراكية تستند الى اتفاق بين الاحزاب . هذه المحادثات ادت موضوعيا بعض الخدمة للانتفاضة بتغذية اوهام العدو باوهام اولئك البلاشفة ، وما كان لها ان تؤدي هذه الخدمة لولا ان الحزب رغما عن نصائحهم وانذاراتهم قاد واكمل الانتفاضة بطاقة لا تمل .

ان نجاح هذه المناورة العريضة التي استعملت كغطاء كان يستلزم توفر ظروف استثنائية عديدة ، منها الكبير ومنها الصغير . ولكن الذي يجب توفره قبل كل شيء هو وجود جيش لا يريد القتال ، ذلك ان تطور الثورة وخاصة في الفترة الاولى بما فيها شباط — فيفري — واكتوبر كان يأخذ وجهها آخر لو أنه لم يكن لدينا زمن الثورة جيش فلاحى ، منهزم ومتذمر ، يتكون من ملايين عديدة من البشر . ان توفر تلك

الظروف وحده هو الذي اعطانا مع حامية بطرسبورغ الامكانية الناجمة لتحقيق التجربة التي قضت مسبقا بانتصار اكتوبر . وليس هناك مجال لتعميم التجربة التي وقع فيها الجمع بين انتفاضة هائلة تكاد تكون غير منظورة وبين الدفاع عن الشرعية السوفياتية ضد الكورنيلوفيس وصياغتها في قانون عام . بل على العكس من ذلك يمكن التأكيد بأن هذه التجربة لا يمكن تكرارها في اي مكان بهذه الصورة . الا انه من الضروري دراستها باهتمام لان دراستها توسع في افق كل ثوري وتكشف له اختلاف الاساليب والوسائل المتغيرة التي يقع تطبيقها في النشاط العملي . ولكن بشرط ان يتم تحديد هدف واضح ، وتقييم صاف للوضع ، وتتوفر الارادة للقيام بالنضال حتى النهاية .

أما في موسكو فان الانتفاضة تمت جملة واحدة مما جعلها تمتد وقتا طويلا وتتسبب في سقوط عدد من الضحايا . وسبب ذلك ان الحامية هنالك لم تتلق اعدادا ثوريا كالذي حصل لحامية بطرسبورغ (ارسلت افواج الى الجبهة) ، بالإضافة الى نقص الحزم عند القيادة . فقد حدث مرات عديدة ان توقفت العمليات الحربية بهدف اجراء مفاوضات لتستأنف . واذا كان تردد القيادة الى الحد الذي يشعر به الجنود ، على العموم مضرا في السياسة ، فانه يصبح خطرا قاتلا في الانتفاضة . اذ ان الطبقة الحاكمة في هذا الوقت رغم كونها تكون قد فقدت ثقتها بنفسها ، الا انه لا يزال بيدها جهاز الحكم ، واذا كان للطبقة الثائرة مهمة الاستيلاء على جهاز الدولة فانه يتحتم عليها بأن يكون لها ثقة في قواها الذاتية . وما دام الحزب قد جر الشغاليين الى طريق الانتفاضة فيجب عليه أن يستخلص كل النتائج المترتبة على ذلك . ففي الحرب

لا يمكن تحمل الترددات . كما ان الابطاء والمواربة رغم كونهما يرجعان جزئيا الى فقدان القياديين الثقة بأنفسهم ، خلال ساعات فقط الا انهما يسلبان المنتقذين جزءا من ثباتهم ، في حين ان تلك الثقة وذلك الثبات هما اللذان يقرران نسبة القوى ، وبالتالي تتجه الانتفاضة . فمن هذه الزاوية يجب دراسة العمليات العسكرية في موسكو خطوة خطوة في حال اقترانها بالقيادة السياسية .

وسوف يكون من المهم جدا الاشارة الى بعض النقاط التي تجري فيها الحرب الاهلية في ظروف خاصة (عندما تختلط بالعامل القومي) ، ان دراسة من هذا القبيل تمكنا من اغناء معرفتنا بآلية الحزب الاهلية (١) . كانت الحرب الاهلية في الاقاليم تقررها دائما نتيجتها في بطرسبورغ رغم كونها كانت تأخذ مدى طويلا في موسكو . لان ثورة شباط — فيفري اضررت اضرارا بالغا بجهاز الدولة القديم . والحكومة المؤقتة التي ورثت هذا الجهاز كانت عاجزة عن تجديده او تقويته ، فكان يسير في اثناء فترة شباط — فيفري — اكتوبر بقوة الروتين البيروقراطي فقط . واذا اعتادت الاقاليم ان تنضم الى بطرسبورغ : كما فعلت ذلك في شباط — فيفري فقد جددته في اكتوبر . والامتياز الكبير الذي كان لدينا هو اننا كنا نعد لقلب نظام لم يكن له بعض الوقت ليأخذ شكله النهائي . كما ان عدم استقرار جهاز الدولة الى حد بعيد ، وفقدانه بثقته بنفسه سهل لنا بحد ذاته عملنا في الابقاء على ثبات الجماهير الثورية وثبات الحزب نفسه .

١ — انظر : تروتسكي : قضايا الحرب الاهلية ، برافدا ، ٦ ايلول
سبتمبر — ١٩٢٤ .

وقد حدث في ألمانيا والنمسا وضع مشابه في ٩ تشرين الثاني — نوفمبر ١٩١٨ . الا ان الاشتراكية الديمقراطية قامت بسد ثغرات جهاز الدولة ، وساعدت على ابقاء النظام البرجوازي الجمهوري ، ورغم ان هذا النظام لا يمكن القول انه نموذج للاستقرار ، الا انه مع ذلك له من العمر الان ست سنوات . اما في البلدان الرأسمالية الاخرى فلم تكن لها مزية التقارب الزمني بين الثورة البرجوازية والثورة البروليتارية اذ انجزت ثورتها البرجوازية ، بالتأكيد ، لا يزال في انكلترا بعض البقايا الاقطاعية الا انه لا يمكن الكلام عن ثورة برجوازية مستقلة . وبمجرد ان تأخذ البروليتاريا الانكليزية الحكم سوف تسدد ضربة اولى الى الملكية لتنظف البلاد منها ومن اللوردات . ان الثورة البروليتارية في الغرب لها مصلحة في وجود دولة برجوازية استكملت شكلها . الا ان ذلك لا يعني ان لها مصلحة في دولة مستقرة : اذ ان امكانية الثورة تتطلب انحلالا كافيا للدولة الرأسمالية . واذا كانت ثورة اكتوبر عندنا نضالا ضد جهاز الدولة لم يكن له الوقت الكافي ليأخذ شكله النهائي بعد شباط — فيفري فان الانتفاضة في البلدان الاخرى سيكون امامها جهاز دولة في حالة تفسخ تدريجي .

وكما أشرنا في المؤتمر الرابع للاممية الشيوعية ، فان القاعدة العامة هي ان نتوقع مقاومة اكبر من البرجوازية في البلدان الرأسمالية القديمة مما حدث عندنا . وسيكون من الصعب على البروليتاريا ان تنتصر في هذه البلدان ، ولكنها اذا انتصرت واستولت على السلطة فستتمكن من الوصول الى وضع اشد وأكثر استقرارا مما كان عندنا بعد اكتوبر . فعندنا لم تكبر الحرب الاهلية الا بعد استيلاء البروليتاريا على السلطة في اهم المراكز المدنية والصناعية . ولم تستغرق

السنوات الثلاث الاولى من عمر السلطة السوفياتية الا بعد ذلك الحين . هنالك عدة أسباب تدعو الى الاعتقاد بأن البروليتاريا في أوروبا الوسطى والغربية سيكون من الاثق عليها الاستيلاء على السلطة ، الا انها في مقابل ذلك ستكون مطلقة اليدين بعد أخذها أكثر مما كنا نحن . وبالطبع فان هذه التصورات للظروف مشروطة بعدة أمور ، لان نتيجة الحوادث راجعة لحد بعيد الى الترتيب الذي ستحدث فيه الثورة في مختلف البلدان الأوروبية ، وإلى امكانية التدخل العسكري ، ومدى القوة الاقتصادية والعسكرية للاتحاد السوفياتي في ذلك الوقت . وعلى أية حال فان الشيء المحتمل هو ان يصادف استيلاء البروليتاريا في أمريكا وأوروبا على السلطة مقاومة أكثر جدية واحتداما وتنظيما من قبل الطبقات الحاكمة مما كان عندنا ، ولذلك يجب علينا ان نعتبر الانتفاضة المسلحة والحرب الأهلية فناً .

السوفييات والحزب

في الثورة البروليتارية

نبعت مجالس السوفييات لندوبي العمال عندنا سنة ١٩٠٥ وسنة ١٩١٧ من الحركة الثورية نفسها باعتبارها شكلا تنظيميا لها في درجة معينة من مستوى النضال . ولكن الاحزاب الاوروبية الفتية التي اعتبرت مجالس السوفييات « كعقيدة » أو « كمبدأ » تتعرض لخطر فكرة فتيشية تعتبر ان السوفييات عامل من عوامل الثورة الذي له استقلاله الذاتي الخاص . الا ان الحقيقة غير ذلك ، فرغم الفائدة الكبرى التي تمثلها السوفييات باعتبارها منظمة نضال من أجل السلطة الا انه من الممكن تماما ان تنمو الانتفاضة وتتطور على اساس تنظيمي آخر (لجان المصانع — نقابات) وبالتالي لا تظهر السوفييات باعتبارها أداة سلطة الا اثناء الانتفاضة او بعد انتصارها .

ومن المفيد جدا بهذا الصدد معرفة النضال الذي شنه لينين بعد أيام تموز — جويلية — ضد الفتشيشية السوفيياتية ، فقد أصبحت مجالس السوفييات التي يسيطر على الاغلبية فيها الاشتراكيون الثوريون والمناشفة في شهر تموز — جويلية — منظمات تدفع الجنود علنا الى الهجوم كما تقوم باضطهاد البلاشفة ، ولذلك وجب على الحركة الثورية لجماهير العمال ان

تبحث وتجد طرقا أخرى وقد اقترح لينين لجان المصانع لتكون منظمات للنضال من أجل السلطة وكان من المحتمل جدا أن تسير الحركة الثورية في هذا السبيل لو لم يحدث عصيان كورنيلوف الذي أجبر مجالس السوفييات التوفيقية على الدفاع عن نفسها . وأتاح بذلك مرة أخرى للبلاشفة أن يعطوها نفسا ثوريا يربطها بالجماهير ربطا حميما .

ان هذه القضية كما إبانته تجربة المانيا لها أهمية أممية بالغة . ففي هذا البلد تكونت مجالس السوفييات عدة مرات على اعتبار انها ادوات للانتفاضة ، وعلى اعتبار انها ادوات سلطة لا تملك السلطة . فكانت النتيجة ان حركة الجماهير البروليتارية والنصف البروليتارية سنة ١٩٢٤ ، بدأت تلف حول لجان المصانع التي كانت في الجوهر تقوم بنفس الدور الذي قامت به مجالس السوفييات عندنا في الفترة السابقة للنضال المباشر من أجل السلطة . ومع ذلك طرح بعض الرفاق في آب - اوت - وأيلول - سبتمبر - البدء حالا في المانيا بإنشاء مجالس سوفياتية الا ان اقتراحهم هذا رفض بعد نقاش طويل وحاد . وكان الرفض صائبا ، ذلك انه ما دامت لجان المصانع قد أصبحت عمليا نقاط تجمع للجماهير الثورية فان مجالس السوفيياتية في فترة الاعداد ستلعب دورا موازيا للجان المصانع وبالتالي سوف تكون شكلا خاليا من كل محتوى . ولا يكون لها من مفعول سوى شغل الالذهان عن المهام المادية للانتفاضة (الجيش ، الشرطة ، الفرق الثوية Centuries السكك الحديدية الخ . . .) وتوجيهها نحو اشكال تنظيمية ذات استقلال ذاتي ، ومن جهة أخرى فان انشاء مجالس سوفياتية قبل الانتفاضة سوف تكون كاعلان للحرب لم يتبع باجراءات عملية . واذا كانت الحكومة قد اجبرت على التسامح

مع لجان المصانع لانها لفت حولها جماهير كبيرة ، فانها سوف تضرب المجالس السوفياتية الاولى على اعتبار انها أدوات رسمية تسعى للاستيلاء على السلطة . وسوف يضطر الحزب الشيوعي للدفاع عن تلك المجالس بوصفها منظمات لا اكثر ولا اقل . وهكذا سوف لا يكون للصراع الحاسم هدف اتخاذ أو الدفاع عن موقف مادي وسوف يجري في وقت لم نختره نحن ، واني تكون الانتفاضة قد أخذت مجراها بحكم الضرورة من حركة الجماهير وانفجرت بسبب شكل تنظيمي هو مجالس السوفيات في وقت اختاره العدو من العالمية ان العمل التحضيري للانتفاضة كان بإمكانه ان يرتبط بنجاح مع الشكل التنظيمي للجان المصانع التي أخذت الوقت الكافي لتصبح المنظمات الجماهيرية النامية ، وتترك أيدي الحزب طليقة في تحديد تاريخ الانتفاضة . لا ريب انه خلال مرحلة من المراحل لا بد أن تظهر مجالس السوفيات ، الا أنه من المشكوك فيه ، ضمن الظروف التي سنأتي على ذكرها ان تظهر زمن احتدام الصراع كأدوات مباشرة للانتفاضة . اذ يترتب على ذلك أن توجد في الوقت الحرج ازدواجية في القيادة الثورية ، وكما يقول المثل الانكليزي : لا تستبدل فرسك عندما تعبر النهر . ومن الممكن بعد حصول النصر في المدن الرئيسية أن تبدأ مجالس السوفيات بالظهور في جميع أنحاء البلاد . ومهما يكن من أمر فان الانتفاضة . المنتصرة سوف تثير حتما مسألة تكوين مجالس السوفيات باعتبارها أداة للسلطة .

يجب أن لا ننسى ان مجالس السوفيات عندنا قد ولدت أثناء المرحلة « الديمقراطية » للثورة ، وأخذت صفة شرعية ما ، ثم ورثناها واستعملناها . ولن يكون الامر كذلك فسي الثورة البروليتارية في الغرب . فهنا في أغلب الحالات سوف

تتكون مجالس السوفيات تحت دعوة الاحزاب الشيوعية لتصبح بالتالي أدوات مباشرة للانتفاضة البروليتارية ، وليس من المستحيل طبعاً أن يصبح اختلال الدولة البرجوازية قويا قبل أن تستولي البروليتاريا على السلطة ، الامر الذي يسمح بتكوين مجالس سوفياتية تكون أدوات معلنة للتحضير للانتفاضة . ولكن هناك حظا قليلا لكي يصبح ذلك هو القاعدة . ان الحالة الاكثر حدوثا هي تلك التي لا تنشأ فيها مجالس السوفيات الا في آخر يوم لكي تصبح أدوات مباشرة للجماهير المستعدة للانتفاضة ، ومع ذلك فهناك حالة أخيرة ممكنة وهي تلك التي تنشأ فيها مجالس السوفيات بعد اللحظة الحرجة للانتفاضة او حتى بعد انتصارها كأدوات للسلطة الجديدة . يجب علينا أن نضع أمامنا جيدا كل هذه الاحتمالات لكي لا نقع في القدسية التنظيمية *Fetichisme d'organisation*

ونحول السوفيات في شكل من حسي للفضال الى « مبدأ » تنظيمي مفروض من الخارج على الحركة يعيق تطورها المنتظم .

أخيراً وقعت التصريح في جرائدنا لاننا لا نعرف الباب الذي ستأتي منه الثورة البروليتارية في بريطانيا : من الحزب الشيوعي أو من النقابات ، من غير الممكن اتخاذ قرار بشأن أحدهما . ان طرح المسألة بهذه الصورة خاطيء وخطير لانه يحجب عن الانظار الدرس الرئيسي للسنوات الاخيرة ، ذلك انه اذا لم تكن هناك ثورة منتصرة في أعقاب الحرب فان ذلك راجع الى عدم وجود حزب وهذه الملاحظة تنطبق على أوروبا كلها ويمكننا أن نتأكد من صحتها اذا تتبعنا الحركة الثورية خطوة خطوة في مختلف البلدان . ففي المانيا كان من الواضح ان الثورة كان في امكانها أن تنتصر سنة ١٩١٨ و ١٩١٩ ، لو

ان الجماهير اقتيدت كما يجب من قبل الحزب . كما اظهر مثال فنلنده سنة ١٩١٧ بأن الحركة الثورية تطورت في ظروف مؤاتية للغاية تحت الغطاء والمساعدة العسكرية المباشرة لروسيا السوفياتية ، ولكن اغلبية قيادة الحزب الفنلندي كانت اشتراكية ديمقراطية فأفشلت الثورة . وهذا الدرس لا يبدو أقل وضوحا في التجربة الهنغارية . فهذا البلد لم يغتصب فيه الشيوعيون المتحالفون مع يسار الاشتراكية الديمقراطية السلطة وإنما استلموها استلاما من أيدي البرجوازية المذعورة . ان الثورة الهنغارية الظاهرة بدون قتال وجدت نفسها منذ البداية محرومة من قيادة مقاتلة . فالحزب الشيوعي اندمج مع الحزب الديمقراطي — الاشتراكي وأظهر بذلك انه هو نفسه ليس شيوعيا حقيقيا . وبناء على ذلك لم يستطع رغم النفسية المقاتلة للبروليتاريين الهنغار أن يحافظوا على السلطة التي حصل عليها بسهولة . ان الثورة البروليتارية لا يمكن أن تنصر بدون حزب ، ذلك أهم درس لقننته لنا السنوات الأخيرة . ان النقابات الانكليزية يمكن أن تكون — وهذا صحيح — عمدة قوية للثورة البروليتارية ، وبإمكانها في ظل شروط معينة وخلال فترة خاصة أن تحل محل مجالس السوفيات العمالية ولكنها لا يمكن أن تكون كذلك من غير الحزب الشيوعي أو اذا كانت ضده . إنما لا تستطيع أن تلعب هذا الدور الا اذا أصبح نفوذ الحزب الشيوعي فيها غالبا . ان هذا الدرس المتعلق بأهمية الحزب في الثورة البروليتارية دفعنا ثمنه غالبا جدا ليقن حاضرا في أذهاننا بتمامه .

في الثورة البرجوازية يلعب الوعي والاعداد والاسلوب دورا أقل أهمية مما تلعبه هذه الامور الآن أو مدعوة للعبه في

الثورة البروليتارية . صحيح ان القوة المحركة في الثورة البرجوازية كانت أيضا الجماهير ولكنها كانت أقل وعيا وتنظيما مما هي الآن . وقد كانت القيادة في أيدي مختلف اقسام البرجوازية التي كانت تملك الثورة والتعليم والتنظيم (البلديات — الجامعات — الصحافة الخ . .) ولما كانت الملكية البيروقراطية تدافع عن نفسها بوسائل عشوائية وحسبما تسمح به الظروف ، فان البرجوازية تبقى مترصدة لتختار الوقت المناسب — مستغلة الحركة الجماهيرية الشعبية — لتلقي بكل ثقلها الاجتماعي في كفة الميزان وتستولي على الحكم . واما في الثورة البروليتارية ، فان البروليتاريا ليست فقط القوة الرئيسية المقاتلة وانما أيضا ممثلة في طبيعتها القوة القائدة . ان الحزب البروليتاري وحده الذي يستطيع في الثورة البروليتارية أن يلعب الدور الذي لعبته قوة البرجوازية بتعليمها وبلدياتها وجامعاتها في الثورة البرجوازية . وسيكبر دور الحزب بقدر نمو الوعي الطبقي عند العدو . فالبرجوازية في السنوات الاخيرة من سيطرتها اقامت مدرسة ذات مستوى ارفع بما لا يقاس مما كان لدى الملكية البيروقراطية . واذا كانت البرلمانية بالنسبة للبروليتاريا مدرسة الى حد ما لاعداد الثورة فهي بالنسبة للبرجوازية وعلى نطاق اوسع مدرسة للاستراتيجية المضادة للثورة . ويكفي أن نعلم ان البرجوازية بواسطة البرلمانية اخرجت الاشتراكية — الديمقراطية التي هي اليوم اقوى ملجأ للملكية الفردية . ان عهد الثورة الاجتماعية في أوروبا كما ابانت التجارب الاولى سيكون ليس فقط عهد قتال لا هوادة فيه ، انما سيكون أكثر ثباتا بكثير مما كان عندنا سنة ١٩١٧ .

ولذلك كله يجب علينا أن نتناول بالدرس أكثر مما نفعل

الآن مسائل الحرب الاهلية ، وخاصة منها الانتفاضة . نحن نردد وراء لينين كلمات ماركس « الانتفاضة فن » ولكن يبقى هذا التردد كلاما أجوف اذا لم ندرس العناصر الاساسية لفن الحرب الاهلية على ضوء التجربة الواسعة التي تجمعت لدينا في هذه السنوات الاخيرة ، يجب ان نقول صراحة بأن عدم مبالتنا تجاه مسائل الانتفاضة المسلحة تشهد على مدى القوة الكبيرة التي تحتفظ بها التقاليد الاشتراكية - الديمقراطية داخل صفوفنا . ان الحزب الذي ينظر نظرة سطحية الى مسائل الحرب الاهلية تحت الامل بأن الامور ستسوى من نفسها في الوقت الضروري سوف يكابد على التأكيد هزيمة منكرة . يجب أن تدرس جماعيا وان تهضم تجربة المعارك البروليتارية ابتداء من سنة ١٩١٧ .



وان تاريخ كتل حزينا سنة ١٩١٧ الذي مررنا على ذكره يمثل جزءا أساسيا من تجربة الحرب الاهلية وله أهمية مباشرة في سياسة الاممية الشيوعية ، وقد قلنا ونعيد القول : بأن دراسة خلافات وجهات نظرنا لا يمكن ويجب أن لا تعتبر بأي حال من الاحوال موجهة ضد اولئك الرفاق الذين اتبعوا سياسة خاطئة . ومن جهة أخرى يكون من غير المقبول أن يشطب من تاريخ الحزب فصل من أهم فصوله لسبب وحيد هو أن كل أعضاء الحزب لم يسيروا جميعا متساوين جنباً لجنب مع الثورة البروليتارية . ان الحزب يستطيع ، ويجب ، أن يعرف كل ماضيه ليقينه كما يجب ، ويضع كل شيء في نصابه . ان تقاليد حزب ثوري ما لا ترسى من خلال التكتيمات وانما من خلال الوضوح النقدي .

ان التاريخ قد أعطى حزبنا مزايا ثورية لا مثيل لها ، فقد أعطاه تقاليد نضالية بطولية ضد القيصرية ، وعادات وأساليب ثورية استمدتها من ظروف العمل السري وصياغة نظريته للتجربة الثورية الانسانية بكاملها ، ونضالا ضد المنشقية وضد التيار النارودنيكي ، وضد التوفيقية ، وتجربة ثورة ١٩٠٥ . وصياغة تجربتها نظريا خلال سني الثورة المضادة . وكشفا لمشاكل الحركة العمالية العالمية من خلال دروس ١٩٠٥ . وهذا في مجموعه هو الذي أعطى حزبنا صلابة نادرة ووضوحا عاليا ، ومستوى ثوريا رفيعا ليس له مثيل ، ومع ذلك ففي هذا الحزب الذي أعد جيدا ، أو بالأحرى في أوساطه القائدة تشكل في اللحظات الحاسمة فريق من البلاشفة القدامى الثوريين وذوي التجربة يعارض معارضة شديدة الانتفاضة البروليتارية ويتخذ مواقف اشتراكية — ديمقراطية تجاه القضايا الجوهرية ، طوال الفترة الحرجة التي مرت بها الثورة ابتداء من ١٩١٧ الى شباط — فيفري — ١٩١٨ . ولم يحم الحزب والثورة من نتائج تلك الوضعية سوى نفوذ لينين الاستثنائي داخل الحزب . والامر الذي يجب أن لا ينسى اذا كنا نريد أن نتعلم الاحزاب الشيوعية في البلدان الأخرى شيئا من مدرستنا هو أن قضية انتقاء الأشخاص القياديين لها في اجزاب أوروبا الغربية أهمية استثنائية وهو ما توضحه بالذات تجربة الفشل الذريع الذي حصل في ألمانيا ، اكتوبر ١٩٢٣ . بالإضافة الى التجارب الأخرى . وهذا الانتقاء يجب أن يتم وفق مبدأ **النشاط الثوري** . . . وقد كان لنا في ألمانيا مناسبات كافية برهنت على قيمة قادة الحزب في أوقات النضال المباشر ، وبدون هذا البرهان تبقى جميع المقاييس غير أكيدة . وفي السنوات الأخيرة كانت فرنسا أقل البلدان مسرحا للاضطرابات الثورية حتى الحدود منها . ومع

ذلك فان بعض الانفجارات الخفيفة حدثت عندما قررت اللجنة القيادية للحزب وقادة النقابات مواجهة بعض القضايا الخطيرة والهامة (مثال ذلك : الاجتماع الدموي يوم ١١ كانون الثاني — جانفي — ١٩٢٤) . ان دراسة مثل هذه الحادثة دراسة دقيقة تمدنا بمعطيات ذات أهمية لتقييم القيمة الحقيقية لقيادة الحزب ولمسلك زعمائه ومختلف أجهزته . ان عدم الأخذ بهذا المقياس بانتقاء الرجال معناه السر حتما نحو الهزيمة ، اذ بدون قيادة ذكية حازمة وشجاعة للحزب لا يمكن كسب النصر للثورة البروليتارية .

ان كل الاحزاب حتى أكثرها ثورية تضع لنفسها لا محالة محافظتها التنظيمية *Conservatisme d'orgahnishtisn* والا فقدت استقرارها ، الا ان الفرق بين تلك الاحزاب هو فرق في الدرجة فقط . وفي الحزب الثوري يجب ان يقترن مقدار (Dose) المحافظة الضروري مع التخلص التام من الروتين ، ومع مرونة التوجيه ، والشجاعة الفعالة . ويقع التأكد الافضل من هذه الخصال في المنعطفات التاريخية . وقد رأينا فيما سبق لينين يقول بان الاحزاب في أغلب الاوقات حتى أكثرها ثورية ، عندما يحدث تغير مفاجيء في الوضعية وبالتالي في المهام تستمر في اتباع خطها القديم وبذلك تنقلب الى كابح للتطور الثوري . والمحافظة في حزب ما كما هي مبادراته الثورية ، تجد تعبيرها الاكثر كثافة في أجهزته القيادية . ان الاحزاب الشيوعية الاوروبية ما زال عليها ان تحشر بمنعطفاتها الاكثر مفاجأة وهو الوقت الذي تنتقل فيه من العمل الاعدادي الى اخذ السلطة ، فهذا المنعطف يتطلب خصالا أكثر ، ويفرض مسؤوليات أكبر باعتباره الاكثر خطورة . ان ترك الاوان يفوت معناه بالنسبة للحزب اكبر نكبة يمكن

أن تصيبه .

إذا نظرنا الى تجارب المعارك في أوروبا في السنوات الأخيرة وخاصة في ألمانيا ومن خلال تجربتنا نحن ، فإننا نلاحظ نوعين من القادة الذين يميلون الى جر الحزب للوراء في الوقت الذي يجب أن يحقق فيه أكبر قفزة الى الامام . فأحد ذلك النوعين لا يرى بشكل رئيسي الا الصعوبات والعوائق ، ولذلك تكون نتيجة تقديره للأمور هي الهروب من العمل . والماركسية لدى هذا النوع تصبح أسلوبا صالحا للبرهنة على استحالة العمل الثوري . والمناشفة الروس يمثلون العينية الأكثر تجسيدا لهذا النوع من القادة . الا انه لا ينحصر فيهم ، ويظهر في الاوقات الحرجة في الاحزاب الأكثر ثورية وبين المناضلين الذين يحتلون أكبر المراكز رفعة . أما ممثلو النوع الآخر فهم أولئك المحرضون السطحيون الذين لا يرون العراقيل الا حين تصطدم بها جباههم . وإذا أرادوا تجنبها لجأوا عادة الى الشعوذة اللفظية . أما تفاؤلهم المتطرف تجاه كل القضايا فينقلب دائما الى ضعف وإلى تشاؤم عندما تحين لحظة الحسم . أما بالنسبة للنوع الاول الثوري الركيك ، القانع ، فان مصاعب الاستيلاء على السلطة تصبح في عينيه تجمعا وتكاثرا لكل المشاكل التي اعتاد أن يراها في طريقه ، في حين ان النوع الثاني المتفائل السطحي تبرز أمامه مصاعب العمل الثوري دائما فجأة . وهذان النوعان يختلف سلوكهما أثناء فترة الاعداد ، فيبدو الاول كأنه عنصر تثبيت لا يمكن الاعتماد عليه من وجهة نظر ثورية ، في حين يظهر الثاني على عكس الاول كأنه ثوري شديد الشكينة الا انهما في اللحظات الحاسمة يسيران جنباً الى جنب واليد في اليد ليعارضا الانتفاضة ، مع العلم ان كل العمل التحضيري ليس له من

قيمة اذا لم يجعل الحزب ، وخاصة ، هيئاته القيادية قادرة على تحديد وقت الانتفاضة وقيادتها ، اذ ان مهمة الحزب الشيوعي هي الاستيلاء على السلطة بفرض اعادة تشكيل المجتمع .

وفي المدة الاخيرة جرى الحديث مرات عديدة قولا وكتابة عن ضرورة بلشفة الاممية الشيوعية باعتبارها مهمة عاجلة لا محيد عنها ، خاصة وان تلك الضرورة بدت للعيان قاهرة بعد الدروس المريرة التي حدثت في بلغاريا والمانيا في السنة الماضية . ان البلشفية ليست نظرية (أي ليست فقط نظرية) وانما هي نظام Systeme تثقيف للثوريين من أجل تثقيف الثورة البروليتارية . وما معنى بلشفة الاحزاب الشيوعية اذا لم يكن تثقيفها وانتقاء القياديين من بين صفوفها ، بحيث لا تولى الادبار حين تحين ثورتها الاكتوبرية ؟

كلمتان حول هذا الكتاب

ان المرحلة الاولى من الثورة « الديمقراطية » تبدأ من ثورة شباط — فيفري — وتنتهي بأزمة نيسان — افريل — وحل تلك الازمة يوم ٦ أيار — ماي — بواسطة تكوين حكومة ائتلافية اشترك فيها المناشفة والنارودنيكيون . ومؤلف هذا الكتاب لم يشترك في احداث هذه المرحلة الاولى اذ لم يحضر الى بطرسبورغ الا يوم ٥ أيار — ماي — عشية تكوين الحكومة الائتلافية . وقد شرحت المرحلة الاولى من الثورة وأوضح آفاقها في مقالات كتبت في اميركا ، واعتقد ان جوهر مضمونها يتفق مع التحليل الذي أعطاه لينين في رسائله من بعيد .

ومنذ أول يوم لوصولي الى بطرسبورغ اشتغلت باتفاق تام مع اللجنة المركزية للبلاشفة ، ومن البديهي اني كنت مؤيدا تماما لنظرية لينين حول استيلاء البروليتاريا على السلطة . وفيما يخص الفلاحين لم يكن لي أدنى ظل للخلاف بيني وبينهم . وفي هذا الوقت ، كان قد اتم المرحلة الاولى من نضاله ضد البلاشفة اليمينيين الذين كانوا يرفعون شعار « الديكتاتورية الديمقراطية للبروليتاريا والفلاحين » . والى حين اشتراكي الشكلي في الحزب ، ساهمت في سلسلة من القرارات والوثائق التي تحمل طابع الحزب . والسبب الوحيد الذي أجل

اشتراكي فيه ثلاثة أشهر هو رغبتى في الاسراع بانجاز اندماج
البلاشفة مع احسن عناصر منظمة *interrhyonistes*
وبشكل عام مع الثوريين الامميين . وقد باشرت هذا العمل
بالاتفاق التام مع لينين .

وقد لفت تحليل هذا الكتاب انتباهى حول جملة وردت في
احدى مقالاتى التى دعوت فيها للاندماج في ذلك الحين وهى
الجملة التى اشرت فيها من الناحية التنظيمية الى « التفكير
الحلقى الضيق » للبلاشفة ، الامر الذى دعا مباشرة بعض
المفكرين العميقين مثل سورين *Sorine* الى ربط هذه
الجملة بالخلافات التى دارت حول البند الاول من النظام
الداخلي ، واني لا ارى ضرورة لاثارة نقاش حول ذلك الان ،
بعد ان اعترفت كلاميا وعمليا بأخطائى في الناحية التنظيمية .
والقارىء الخالى من الغرض سوف يجد تفسيراً اكثر بساطة
ومباشرة من ذلك التعبير المذكور ضمن شروط ذلك الحين .
فقد كان العمال الانتريايونيون ما زالوا يحتفظون بحذر شديد
ازاء السياسة التنظيمية للجنة بطرسبورغ . وهذا ما اجبت
به على ذلك بمقالى : « من العقلية الحلقية التى هي ارث من
الماضى ، لا زالت موجودة ، ولكن لكى تضعف يجب على
الانتريايونيين ان ينهوا وجودهم المستقل بمعزل عن الآخرين » .

ثم ان « عرضى » الذى كان جدليا محضاً في المؤتمر الاول
لمجالس السوفيات والداعى الى تأليف حكومة تتركب من
« دزينة » من امثال بيتششى خانوف *Piechekanov*
قد فسر ، واظن من سوخانوف *Soukkanov* على انه
من جهة اظهار ليل شخصى نحو بيتششى خانوف ، ومن
جهة اخرى تكتيك مختلف عن تكتيك لينين . ولعمري ان هذا
لتفسير عبثى *Aburde* . ذلك ان حزبنا عندما طالب

بأن تأخذ مجالس السوفييات التي كان يقودها المناشفة والاشتراكيون الثوريون ، السلطة « طلب » في الوقت نفسه أن تتكون حكومة من أشخاص أمثال بييتشي خانوف ، ومع ذلك فليس هناك في نهاية التحليل من فرق جوهري بين هذا الأخير وتشيرنوف ودان . فكلهم صالح لان يسهل نقل السلطة من البرجوازية البى البروليتاريا . وربما يعرف بييتشي خانوف الأخطاء أكثر ويعطي انطبعا بأنه رجل عملي أكثر من سيريتلي أو تشيرنوف . ان « دزينة » من أمثال بييتشي خانوف تعني حكومة تتكون من ممثلين عاديين للديمقراطية البرجوازية الصغيرة محل حكومة ائتلافية . وعندما رفعت جماهير بطرنبورغ التي كان يقودها حزبنا شعار « تسقط حكومة الوزراء العشرة الراسماليين ! » طلبت في الوقت نفسه ان يحتل المناشفة والفاارودنيكيون مراكزهم ، « انزلوا الكاديت وخذوا السلطة ايها السادة الديمقراطيون البرجوازيون ، ضعوا في الحكومة اثني عشر بييتشي خانوفا ونحن نعدكم اننا سنخرجكم من مراكزكم بأكثر ما يمكن من « السلام » عندما تدق الساعة ، وهي لن تتأخر عن الدق » . وهكذا لا يمكن الكلام هنا عن وجود خط سياسي خاص ، اذ انه خط رسمه لينين أكثر من مرة .

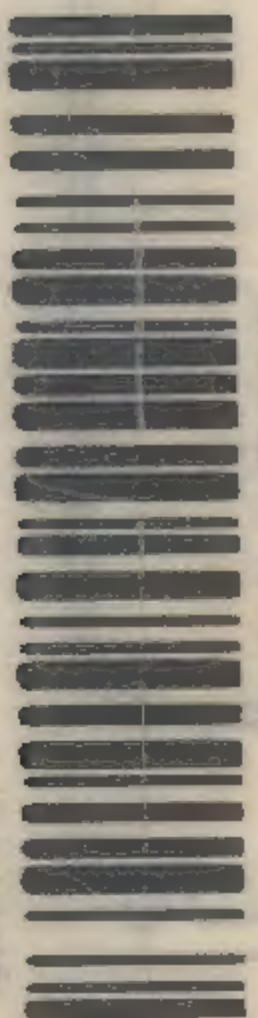
هَذَا الْكِتَابُ

يعتبر ليون تروتسكي اعظم مؤرخي ثورة اكتوبر لا لأنه أحد قاداتها المرموقين وحسب ، بل لأنه استطاع أن يسجل بناء الأحداث فيها بدقة ويربط بين خيوطها ويرصد مواقف مختلف الشخصيات من هذه الأحداث .

ولقد كان صدور كتاب تروتسكي عن الثورة الروسية موضع نقاش سياسي حاد وواسع النطاق لا داخل الاتحاد السوفياتي وحسب بل على النطاق العالمي ايضاً نظراً لما أثاره من موضوعات وقضايا .

إنه كتاب رجل هام عن حدث خطير شارك هو في صنعه وهو جدير بالقراءة والتأمل .

0361070



السعر ليرتان

او ما يعادلها

المؤسسة العربية للدراسات والنشر

بَيرُوت